

## ישיבת מועצה בנושא מתאריך 11/3/2024

הישיבה נערכה באמצעות זום

ועד העמותה	גיל פלדבוין"ר, נוגה אופנהיים גזברית, חן שגב קפטן ספורטיבי, אורלי ריזנברג, ינאי ברא"ז, חברי הנהלה
נשיאות	ברי אבנרנשיא, ישראל ידלין
צירים	בהתאם לרשימה בסוף הפרוטוקול
משרד	כפיר מי-טל, אסף עמית
אורחים	אין
רושם הפרוטוקול:	כפיר מי-טל

על סדר היום:

1. אישור פרוטוקול מישיבות קודמות

2. בחירת יושבי ראש וועדות מקצועיות - להלן המועמדים:

וועדת סגל - אלון לזר

וועדת צעירים - אור טושר

וועדת הוראה - רונית אופיר

וועדת נקודות אומן - מושיקו מיוחס

וועדת חוקה - יובל בן-דויד

3. תוכנית תמריצים לסניפים - לעידוד השתתפות בפסטיבל

התגמול התבסס על חישוב ממוצע ההשתתפות של שחקני הסניף בחמשת הפסטיבלים האחרונים. עד גידול של 2% לא יינתן תגמול מעל 2% יינתנו 5 שקלים תגמול השתתפות על כול השחקנים מהראשון. המדרגה הבאה תהיה בגידול של 10% ומעלה ובו יינתן תגמול של 15 שקלים לשחקן שמשותף מעבר של כל השחקנים במדרגה זו. כמוכן יהיו עוד שתי מדרגות של 20% ו-30% בהן יינתן תגמול של 20 שקלים ו-25 שקלים בהתאמה.

4. על-פי בקשתו של אריק אורלב וחברי מועצה נוספים מתבקש דיווח מפורט של יו"ר הוועד המנהל על תהליך בחירת המנכ"ל החדש של ההתאגדות הכולל מתן תשובות לשאלות של חברי המועצה הנוגעות להליך זה ע"י היו"ר והיועץ המשפטי של ההתאגדות

### מנהלות

דחיית הישיבה – בהיעדר קוורום, יו"ר המועצה ברי אבנר, דוחה את הישיבה בחצי שעה בהתאם לתקנון.

בחירת מזכיר/ה לישיבה – נבחר כפיר מי-טל

אישור הצירים – רשימת הצירים אושרה, בהתאם לפירוט בסוף המסמך.

## דיון בנושא

1. אישור פרוטוקול משיבות קודמות – ראובן מבקש כי הפרוטוקולים ישלחו במייל לחברי מועצה - הפרוטוקולים אושרו
2. בחירת יושבי ראש וועדות מקצועיות – לכל אחד מהתפקידים הוצג מועמד אחד בלבד למעשה המועמדים ליושבי הראש של וועדות הינם אותם יושבי ראש מקדנציה הקודמת יושבי הראש אושרו ונבחרו מחדש ללא מתנגדים.
3. תוכנית תמריצים לסניפים - לעידוד השתתפות בפסטיבל גיל סוקר את עיקרי התוכנית ומסביר את מהותה. הדיון נסוב סביב התגמול ותימרוץ המועדונים. לנושא מספר מתנגדים ומספר תומכים

הצד של המועדונים								
25 נה		20 נה		15 נה		5 נה		
תגמול	גידול של 30% מצרפי	תגמול	גידול של 20% מצרפי	תגמול	גידול של 10% מצרפי	תגמול	גידול 2% בסיסי	השתתפויות רף מינימום
נה 6,250	650	נה 4,500	600	נה 3,250	550	נה 2,550	510	500
נה 5,000	520	נה 3,600	480	נה 2,600	440	נה 2,040	408	400
נה 3,750	390	נה 2,700	360	נה 1,950	330	נה 1,530	306	300
נה 2,500	260	נה 1,800	240	נה 1,300	220	נה 1,020	204	200
נה 1,250	130	נה 900	120	נה 650	110	נה 510	102	100
נה 950	98	נה 675	90	נה 495	83	נה 385	77	75
נה 625	65	נה 450	60	נה 325	55	נה 255	51	50

לנגי מבקש כי השינוי יהיה לחמש שנים קדימה. צריך לתת צ'אנס לדברים חדשים ולהניע את הדברים קדימה.

ברי מצוין כי אסור שתקציב הפסטיבל יפגע, לכן יש למצוא את הדרך לא לפגוע בהכנסה ממנו להתאגדות.

נגה אני מציעה להוסיף התניה של הכנסת מינימום של 435 אש"ח לפסטיבל מיכה - מציע כי התגמול יהיה לינארי מהשחקן הראשון

בסופו של דבר מוסכם כי ההצעה שתעמוד הינה בחירה בין שתי חלופות - נוסח ההצעה המקורית או בנוסף שתידרש מינימום הכנסה של 435 אש"ח

בהצבעה – 5 בעד המקורית, הצעה שאושרה 7 בעד תוכנית הוועד בתנאי שהכנסות עולות על 435 אש"ח

4. על-פי בקשתו של אריק אורלב וחברי מועצה נוספים מתבקש דיווח מפורט של יו"ר הוועד המנהל על תהליך בחירת המנכ"ל החדש של ההתאגדות הכולל מתן תשובות לשאלות.

גיל מצוין כי התהליך כבר תואר ונסקר על ידו בעבר. וסוקר מחדש את התהליך על כל השתלשלות העניינים. בסיום התהליך בחרתי בכפיר והצגתי אותו לפני חברי ההנהלה. לאחר מספר הערות שהועלו, בחירת כפיר הועלתה להצבעה בצורה מפורשת בפני ההנהלה והוא אושר ע"י חברי ההנהלה. לא מבין מדוע אני נשאל שוב בנושא ולא מצליח להבין מה הבעיה שמטרידה את אריק אורלב.

אריק אני אסביר. קבלתי את חו"ד שעל פיה פעלת (של עו"ד שני), בחו"ד מצוין כי בהעדר הנחיות אחרות בתקנון האחריות על הבחירה הינה של הוועד המנהל ואין לי השגות על כך. מה שלא כתוב זה שבמקרה כזה היו"ר הוא זה שעושה את התהליך באופן אישי. אני בטוח שהיועץ המשפטי לא היה אומר לך לעשות תהליך בניגוד לחוק ובניגוד לקוד האתי ובפועל זה מה שעשית. אנחנו בקשנו לדעת למה לא פורסמה הצעת משרה בין כל החברים, אנחנו סברנו שבין כ-6,500 חברות וחברי ההתאגדות יש מספיק מועמדים ראויים לתפקיד ואפשר

היה לבצע את התהליך מהר מאוד. שאלנו האם הוגדרו דרישות סף? מי הגדיר אותן? וע"י מי הם אושרו? מי בחר את המועמדים? מי ראיין את המועמדים? מי החליט על הנבחר ולמה הועדף? מי ניהל את המו"מ על תנאי העסקתו ומי אישר את התנאים? על כל השאלות האלה לא קבלנו תשובה. למעשה קיבלנו רק תשובה אחת: עם כל הכבוד לכם אני פעלתי לפי הייעוץ שקיבלתי מהיועץ המשפטי ובזה תסתפקו.

למעשה עכשיו ענית על השאלות כשאמרת: אני, גיל פלדבוי, עשיתי את כל התהליך בעצמי. אני קבעתי את הקריטריונים, אני קבעתי את רשימת המועמדים, אני ניהלתי את המו"מ על תנאי ההעסקה, וכל זה על פי חוות הדעת של היועץ המשפטי. אני טוען חד משמעית שאין סיכוי שזו חוות הדעת שקבלת מהיועץ המשפטי כי היועץ המשפטי לא היה נותן לך חוות דעת שהיא לא חוקית. היא מנוגדת לחוק הספורט ולחוק העמותות וגם לקוד האתי של ההתאגדות, שהוא חלק מהתקנון. כל הנושא של קריטריונים היה צריך להיות פומבי ושקוף. נכון שאין חובת מכרז אבל זה לא אומר שאין מקום לפרסם הצעת משרה, לקבוע קריטריונים לבחירה ולאשר אותם בוועד המנהל, להביא את כל המועמדים בפני הוועד המנהל ולבחור במועמד המועדף. כל זה לא נעשה.

דבר אחרון שיש לי לשאול: ב 4/10 התקיימה ישיבת וועד בזום שלא יצא לה פרוטוקול. אחרי חודש וחצי בערך, אתה הוצאת תרשומת שבה נאמר כי מדובר במשרת אמון, מונח שלא קיים בכלל בעמותות, ולכן אין מניעה שיבחר ע"י היו"ר באופן בלעדי. וזה מתפרש כאילו זאת היתה חוות הדעת של היועץ המשפטי שקיבלת. אז כמו שאני אומר, זאת לא היתה חוות הדעת שקיבלת וזה גם לא עומד בשום סטנדרטים של חוק העמותות, חוק הספורט וגם לא של הקוד האתי, לא ברור לי איך הצטרפה שורה נוספת לגבי העובדה שהמועמדות של כפיר אושרה פה אחד ע"י משתתפי הישיבה. תסביר בבקשה למה צורפה שורה זו שהרי זה לא היה חלק מהישיבה?

**גיל** – אתה טוען כל מיני טענות משפטיות ללא אסמכתא, כאילו שאני עובר על החוק. אני חושב שכדאי שתראה על בסיס אתה מבסס את טענתך. בנוסף, במידה ושגיתי אני אעשה כל מה שנדרש כדי לתקן את הטעון תיקון. עם זאת אני טוען כי פעלתי לפי הנדרש ולפי ההנחיות שקבלתי. אני חושב שבחרתי נכון ולא חושב שעשיתי משהו שלא ע"פ החוק.

**אריק** – פניתי ליועץ המשפטי והוא קיבל הנחייה לא לענות לי.

**גיל** – אתה טוען טענה שקרית, ואתה מסתכן בתביעת דיבה.

**ברי** – מתערב ומבקש מהצדדים להירגע.

**גיל** – לא נתתי שום הנחיה ליועץ המשפטי.

**אריק** – אתה ביצעת רישום כוזב באופן שבו הצגת את פרוטוקול הישיבה כאילו הוועד אישר את המינוי. יש שני עדים, שהשתתפו בישיבה עצמה, שאומרים שלא היו דברים מעולם.

**גיל** – המסמך הועלה בטעות כמסמך סופי מאחר ולא הופץ לכל החברים שהשתתפו באותה ישיבה. לאחר שהתקבלה הערה חדשה לגבינו, נמחקה שורה רלוונטית והוא הועלה כסופי. בכל מקרה, נושא המנוי של כפיר אושר ע"י חברי הוועד המכהנים (ע"י כל הנוכחים).

**אריק** – אלברט שאל את חן שגב (חבר ועד, שאני מכיר אותו כאדם מאוד אמין), למה לא התקבל פרוטוקול לדיון מה 4/10 וכן ענה: "יושב הראש, גיל פלדבוי, ביקש מאיתנו להצטרף לפגישת זום כדי להודיע על בחירת המנכ"ל החדש. לא התקבלה שום החלטה, לא היה דיון לפרוטוקול לכן לא יצא פרוטוקול". למרות זאת, אתה העלית תרשומת שבה נכתבו דברים אחרים ממה שכתב חן שגב. אם אתה יכול להסביר את הפער בין שני הדברים, אני אשמח.

**גיל** – מדובר בתיקון טכני

**אריק** – לא מדובר בתיקון טכני. אלא בשינוי מהותי. אתה הצגת עובדות שקריות. לא התקיימה הצבעה, לא היה אישור פה אחד להליך, גם לא הצגת שום נתונים לגבי המועמדים האחרים, אתה פשוט כתבת משהו שהוא לא אמת, במודע ובמכוון.

**גיל** – אולי תקריא את מה שאתה טוען שהוא מהותי שוב.

**אריק** – אין בעיה "חברי ההנהלה אישרו את המנוי פה אחד ואיחלו הצלחה לו ולנו" – זו לא טעות טכנית

**גיל** – אתה לא נותן לי לענות לך. ראשית, חברי הוועד אכן איחלו לו הצלחה. תסביר איפה הבעיה נמצאת.

**אריק** – שורש הבעיה היא בחלק המשפט "חברי ההנהלה אישרו את המנוי פה אחד"

**גיל** – אף אחד מחברי הוועד לא התנגד ולא הציג מורת רוח מהמינוי

**אריק** – ברור, כי אתה אמרת להם שיש לך חוות דעת משפטית שאומרת שמדובר במשרת אמון ולכן הבחירה היא אישית שלך ושזה מבוסס על חוות הדעת שקיבלת מהיועץ המשפטי וכל זה פשוט לא נכון.

**ישראל** – יכול להיות שגיל לא ביצע את הדבר בדרך הכי זהירה. אתה שואל שאלות טובות – לדעתי זה נעשה בתום לב ובכל מקרה הבחירה לטעמי מוצלחת. אני חושב שהוא ראוי. מה המטרה שלך?

**אריק** – שאלה טובה ואני אשתדל להסביר הכי טוב שאני יכול. מקווה שאצליח. אני לא מתערב בפוליטיקה של ההתאגדות. לצערי הרב הגעתי למסקנה שגיל פעל שלא כשורה ולא פעל בתום לב. אני מצפה שגיל יאמר טעיתי וביחד ננסה לתקן אבל גיל הסתיר וניסה לשנות את העובדות וזה גם מה שחן שגב כתב. אין לי טענות כלפי כפיר, המבחן שלו יהיה בבצוע. אין לי שום בעיה עם כפיר. עד עכשיו קיבלתי ממנו שירות מצויין. יש לי כן בעיה שיו"ר הוועד פעל שלא כדיון, ניסה להסתיר זאת ע"י רישום כוזב במסמכי תאגיד, שתוקן רק בעקבות מכתב מיוסי רייכמן, כל הנושא הובא לאישור מחדש בישיבה אחרת של הוועד המנהל. אני חושב שזה מעשים שלא יעשו ע"י כל חבר וועד מנהל, על אחת כמה וכמה, ע"י יו"ר הוועד המנהל. אישית אין לי שום דבר נגד גיל. לא הכרתי אותו לפני שנבחר לתפקיד. אבל כשהתחלתי לשאול אותו שאלות, במקום לקבל תשובות ענייניות, כמו שאני מצפה, התשובות שקיבלתי היו שגיל פעל לפי חו"ד של היועץ המשפטי ולא שום תשובה אחרת. פניתי לגיל פעמיים ושלוש בנושא הזה ותשובות לא קיבלתי ולכן בקשתי להעלות את הנושא בישיבת המועצה כי כנראה רק כאן אפשר לקבל את התשובות.

**ישראל** – יש לי שאלה: נניח שתקבל את תשובות לכל מה ששאלת אנחנו יכולים לראות את העניין כסגור? מה מניע אותך?

**אריק** – קודם כל, אין לי מניעים אישיים. קיבלתי כבר את כל התשובות שרציתי. אני אישית חושב שגיל צריך לסיים את תפקידו כיושב ראש הוועד המנהל. הוא הוכיח בהתנהגות שלו שהוא לא מתאים לתפקיד. ויש לי רשימה של סיבות למה אני חושב ככה, אבל הנושא הזה לא עומד על סדר היום כרגע. מה שמניע אותי שהתאגדות תנוהל ע"י אנשים שהם אמינים, פועלים לפי החוק, פועלים לפי התקנון.

**ישראל** – אז מה עכשיו? יש לך אי אמון בגיל פלדבוי.

**אריק** – התשובה היא חד משמעית כן.

**ברי נעל את הישיבה 15:48**

**בדיון צירי ועידה נוכחים**

<b>סניף</b>	<b>שמות הצירים</b>
אביבים	אסף לנגי, מושיקו מיוחס
רחובות	חן שגב
אם המושבות	וינאי
גבעתיים	אורלי וגדי
רעננה הגנה	אריק אורלב
קריות	מיכה עמית
פולג	ישראל ידלין
ראשל"צ בית-מכבי	ראובן בשביץ
נהריה	רעיה גרינשטיין
כפר מורדכי	דורית קוסטו
חדרה	חורחה
סה"כ	13