

14.1.2020

התאגדות הישראלית לברידג' - ועדת משמעת

– לכבוד –

מיכה מרק הקפטיין הספורטיבי הארצי

באמצעות מייל: [micha@mark-tec.co.il](mailto:micha@mark-tec.co.il)

**הנדון: החלטת ועדת משמעת מיום 14.1.2020 בנושא סמכותה לדון בתלונה על הטרדה מינית במהלך נופשון אילת**

בהמשך לפניית הנהלת ההתאגדות, לועדת המשמעת, לדון בתלונה המיחסת לחבר התאגדות מעשה, לכאורי, של הטרדה מינית ו/או התנהגות פסולה אחרת מכוח תקנות כנגד הטרדה מינית, במהלך נופשון ברידג' באילת בארגון מר דוד בירמן, התכנסה ביום 14.1.2020 הרכב וועדת משמעת לדון **בשאלת הסמכות** לדון בעניין זה.

ביום 14.1.2020 התכנס הרכב וועדת משמעת במועדון ברידג' רחובות ברח' המנוף 1 בשעה 16:30, חברי הרכב בדיון:

טימיאנקר נח, עו"ד יו"ר

מאיר ברקמן – חבר

שוקי לזר – חבר

דרור שיפטן – חבר

אורלי ריזנברג- חברה שהשתתפה בדיון באמצעות הטלפון.

אורית מורן- חברת הנהלה שצורפה כחברה לועדת המשמעת לצורך הדיון.

בפני הוועדה עמדו המסמכים הבאים:

- תקנון ההתאגדות הישראלית לברידג'
- תקנון למניעת הטרדה מינית וקידום מוגנות בספורט
- סיכום ישיבת מועצה מספר 01/19 מיום 3.3.19 המאמץ את התקנון למניעת הטרדות מיניות.
- סיכום ישיבת הוועד המנהל 07/2019 מיום 2.12.19 בנוכחות הקפטיין הספורטיבי, בו דנו בנושא התלונה על הטרדה שאירעה באילת.
- דוח סיכום תלונה מיום 15.11.19 שנכתב ע"י אוריה מאיר כממונה על הטרדות מיניות בהתאגדות.
- חוות דעת של עו"ד אשר אקסלרד, – היועץ המשפטי של ההתאגדות, בעניין סמכות ועדת המשמעת

להל"ן יוצג תמצית הדיון כפי שהתקיים:

1. ראשית הוקראו הסעיפים הרלוונטיים מתוך תקנון ההתאגדות:

1.1. סעיף 38: סמכויות הקפטן המקומי והמחוזי- הטלת משמעת

כל סניף יחשב **ליחידה עצמאית** באשר לפעילות הספורטיבית המתנהלת בו ולפיכך יהו הקפטנים של הסניפים ותת הסניפים **גם יחד רשאים ומוסמכים** ...[ר' פירוט סעיפים 38 א.-1-3]

1.2. בסעיף 38 ד נכתב כי הסמכות המשמעתית של הקפטיין, כאמור לעיל, תחול גם על מי שאינו חבר אותו סניף אם הפר הלה את המשמעת בעת משחק בסניף הנדון, במקרה זה יודיע הקפטן על העונש שהטיל על שחקן כזה לסניף אליו הוא משתייך.

2. מן האמור עולה כי על פי תקנון ההתאגדות **אין סמכות מקבילה** לוועדת המשמעת הארצית, לסמכות של הסניפים, כאמור בחוות הדעת עו"ד אקסלרד.

3. הוועדה סבורה, ולא פסלה אפשרות, שהואיל ונופשו אילת מהווה יוזמה פרטית של מר בירמן, הרוכש מושבים ארציים מסניפים, האחריות מכוח סעיף 38 לעיל צריכה לעבור אל היזם הפרטי או אל הסניף אשר העביר לו את המושב הארצי.

4. העובדה היא שבירמן שוכר ציוד מן ההתאגדות ומעביר מיסי השתתפות ככל סניף המארגן תחרות ארצית. ולכן עניין לנו באירוע **פרטי** ולא כפי שנקבע בחוות הדעת של מר אקסלרוד, כך לדעת חברי הוועדה ברוב קולות. אם כי בשאלה זו הדעות לא היו מוחלטות.

5. העובדה שההתאגדות מכירה בנקודות ארציות ו/או בינלאומיות איננה הופכת את נופשו אילת **לאירוע מטעם ההתאגדות, ברמה הארצית** - מכל מקום על פי רוב מוחלט של חברי ההרכב נדרש בעניין זה חוות דעת **משפטית משלימה**, לפחות.

דרך המלך, היא שכל מי שמארגן נופשו ימנה מראש וועדת משמעת, מכוח סעיף 38 לתקנון ההתאגדות אשר בסמכותה יהיה לדון גם חברים ממועדונים אחרים כפי שקובע התקנון. [סעיף 38 ד לעיל]

6. בסעיף 39 נקבעו סמכויות הקפטיין הארצי :

... "39. **לקפטיין הארצי יהיו אותם סמכויות כמפורט בתקנה 38, אולם בהיקף ארצי ובאותם השינויים המחויבים על פי העניין**. סמכויות אלה יחולו על כל חברי ההתאגדות בכל הקשור עם **אירועים ארציים**...."  
**אם האירוע של בירמן הוא לא אירוע ארצי אין לקפטיין הספורטיבי סמכות ומימילא לא לוועדת המשמעת.**

אם כן על פי התקנון הסמכות לפעול בענייני הטלת משמעת נתונה לקפטיין הארצי ולא להנהלת ההתאגדות, אולם הפניה לוועדת המשמעת נעשתה ע"י הנהלת ההתאגדות, לכאורה בחוסר סמכות. **ועל אירוע לא ארצי כי אם פרטי, גם אם מישהו החליט משיקולין שיווקיים לכנותם – פסטיבל.**

כך בדומה הנופשוני המאורגנים ע"י יזמים פרטיים אחרים ו/או נופשוני ברידגי בחו"ל הנם יוזמה פרטית, ואינם חוסים תחת סמכות דיונית של וועדת המשמעת הארצית, אלא מכוח סעיף 38 הסמכות נתונה לסניף ו/או למארגנים, על פי התקנון הקיים.

7. סעיף 40 לתקנון מפרט את תפקידי הקפטיין הספורטיבי אין כל אזכור לטיפול בשאלות של הטרדה מינית .

8. סעיפים 41-44 שכותרתה ועדות אתיקה ומשמעת , בסעיף 41 .4 נכתב " ... ליד כל סניף תכהן ועדת אתיקה ומשמעת ... " שוב ללמדך שלא מדובר בסמכות מקבילה."

9. עוד מוסיף סעיף 45 לתקנון ומדגיש "... סמכויות ועדות המשמעת יהו מוגבלות בהיקפן לסניף שליזו הן מכהנות ... ומותר לקפטיין הארצי להפנות מקרים מהרמה הארצית לרמת הסניף ] ... או תלונות הנוגעות לאירועים ארציים , אשר הופנו לקפטיין הארצי שקבע כי יידונו בפני ועדת משמעת של סניף פלוני... ] אך התקנון שותק בקשר להפניית בעיות מקומיות לרמה הארצית , ואנו סבורים שבצדק,

10. ועדות המשמעת ידונו ב :

45 א. תלונות או קובלנות המוגשות על התנהגות שאינה הולמת את מידותיו של משחק ברידג' הוגן, על עבירה כללית של נוהג, נוהל והתנהגות או על התנהגות לא חברית או לא ספורטיבית ..... אין כל אזכור לטיפול בהטרדה מינית המהוות עבירה פליליות ושיש להוכיחה בכלים של המשפט הפלילי.  
כך לדוגמא רמת ההוכחה הנדרשת בדן משמעת היא בין למעלה מספק סביר לבין מאזן הסתברויות הנהוגה במשפט האזרחי, ואילו בפלילים נדרשת הוכחה של למעלה מספק סביר , התחקיר שהוצג בדו"ח אוריה אינו מספק הוכחה של למעלה מספק סביר , הן לגבי היסוד הפיזי של העבירה ובעיקר לגבי היסוד הנפשי, וחברי הוועדה, ברוב קולות, פסלו עצמם מלדון בסוגיות מקצועיות משפטיות , בהעדר כלים מתאימים.

11. סעיף 46.g. קובע: "ג. המועצה תבחר 10 חברי ועדת משמעת ארצית ויו"ר אחד..." לא כתוב שלוועדה זו סמכות מקבילה לסניפים או היא מעליה.

12. סעיף 46.h. " ... הקפטן הספורטיבי הארצי, יכול להאציל את סמכויותיו לפי סעיף 39 לתקנון , לוועדת המשמעת הארצית, שהיא הזרוע המבצעת בנושאים אלו..."

הוועדה סבורה שלפי הניסוח של הסעיפים לעיל וועדת המשמעת היא הזרוע המבצעת של הקפטיין מכוח סעיף 39 ואין בתקנון כל הסמכה לדון מכוח תקנון הטרדה מינית , שכן קודם צריך להסמיך את הקפטיין כאחראי על הנושא של הטרדות מיניות , ורק אז ועדת המשמעת יכולה לפעול , ולא כפי שנרשם בחוות דעתו של עו"ד אקסלרויד. די בעובדה שהפניה לכנס את הוועדה לא באה ביוזמת הקפטיין הספורטיבי הארצי כדי לפסול את וועדת המשמעת במתכונתה הנוכחית מלדון בתלונה מסוג זה כלל.

13. אמנם הוקרא בפני הוועדה פרוטוקול הדיון בהנהלת ההתאגדות אשר החליטה להעביר את הנושא לוועדת משמעת [דיון מיום 19.12.2], והקפטיין הספורטיבי היה נוכח בה , אלא שלפי דעתו היה צורך להמתין בהפעלת אמצעי משמעת פנימיים רק לאחר שיתברר הנושא במשטרה ככל שתוגש תלונה, מחשש שאם הוועדה תחליט להרשיע ובהליך משפטי הנילון יצא זכאי יגרם נזק בלתי הפיך.

14. אגב דעה שנתמכת ע"י רוב כל חברי הרכב וועדת המשמעת.

15. שאלה נוספת שעלתה לדיון, ובכל הכבוד לא השתכנעה הוועדה מחוות דעתו של עו"ד אקסלרואיד היא לגבי מיקום ההתנהלות המדוברת, האם מעשה בין שני אנשים בוגרים, גם אם שניהם חברי התאגדות, שלא בתוך "מגרש המשחקים" או בעת ותוך כדי "הפעילות הספורטיבית" מקנה סמכות לוועדת המשמעת לדון ולחקור את הנושא- על פי דעת רוב חברי הוועדה התשובה לשאלה זו שלילית.

16. שוקי לזר ומאיר ברקמן הודיעו שאין בכוונתם להשתתף בדיון מסוג זה, אולם ככל שתופנה בקשה לדון בנושא לאחר הכרעה מובהקת של רשויות אכיפת החוק, יהיה מקום לדון בהשלכות מעשה כזה אם יובהר שהדבר בסמכות הוועדה.

17. הוועדה התייחסה לתקנון הטרדה מינית כפי שאומץ על ידי המועצה, ראשית זהו תקנון שבלוני של ארגון "אילת", לא ברור מי הן ועדות המשמעת בארגון איילת והאם הן בעלות סמכויות אחרות מפורשות, שנית לתקנון זה מדבר בעיקר על שמירה מפני התנהלות פסולה בין עובד למעביד, ומומלץ להתאימו להתאגדות הברידיג'.

**הוועדה ממליצה להתאגדות לבחון מחדש את התקנון ולהתאימו לארגון, אולי תוך קביעה מפורשת לגבי המסגרות הצעירות.**

18. הוסכם על רוב חברי הוועדה כי יש להוקיע התנהלות פוגענית כלפי נשים ו/או גברים ואל להתאגדות כארגון לקבל התנהלות החורגת מן הנורמה והחוק, ויש לדעת חברי הוועדה לנקוט בצעדים משמעותיים חמורים כנגד כל חבר הפועל בניגוד לנורמה.

19. מכל האמור לעיל, הרכב הוועדה החליטה פה אחד, כי במצב הנתון אין לוועדת המשמעת סמכות לדון בתלונה כפי שהועברה, ואין בידה לקבל בכל, הכבוד, את חוות הדעת שהועברה מטעם ההתאגדות, אותה יש להשלים עם אסמכתאות משפטיות.

20. מוצע לצדדים לקיים הליך חליפי לדיון משמעותי ולנסות לפתור את הסכסוך ביניהם, ככל שהוחלט על אי הגשת תלונה למשטרה, אצל מגשר מוסכם ו/או קבלת התנצלות מהנילון.

21. במצב הדברים הקיים, משלא הוגשה תלונה למשטרה, חברי הוועדה לא רואים עצמם כמוסמכים וכבעלי כלים חקירתיים להכריע בשאלות העובדתיות, מה עוד שהאירוע הנטען כלל לא התרחש בתחרות ברידיג' אלא מחוץ לאולם וספק אם יש לקבוע תקדים שההתאגדות דנה בכל שאלה שבין אדם לחברו רק בגלל השתייכותם לאיגוד הברידיג'.

22. אם לאחר שיובהרו השאלות המשפטיות ביחס לסמכות, והוועדה תיקנה סמכות, אזי יזומנו הצדדים לבירור בפני הוועדה.

23. גם לגבי השאלה העובדתית שאינה שנויה במחלוקת, אותה אמירה עליה מודה הנילון, כעולה מהדו"ח של אוריה, קיימת תמימות דעים, בקרב חברי ההרכב, לגבי הסמכות של וועדת המשמעת והיכולת המקצועית, לבחון את יסודות העבירה הפלילית או ובעיקר את "היסוד הנפשי", ולכן מוטב בטרם תכריע הוועדה בשאלה זו, שהדבר יעשה על ידי רשויות האכיפה תוך מתן זכות להליך הוגן לכל הצדדים.

24. לסיכום ומכל האמור לעיל החליטה הוועדה פה אחד את הדברים הבאים:

24.1. שאין, בשלב זה, לוועדת המשמעת הארצית סמכות חוקית ו/או מכח התקנון לדון בתלונה כפי שהוגשה על ידי ההתאגדות. ולכן כל החלטה שתתקבל תיחיה **בבחינת החלטה מנהלית הניתנת לביטול** [VOID]

24.2. לבקש מן ההתאגדות לספק חוות דעת משלימה ומבוססת אסמכתאות משפטיות, המגינה על חברי הוועדה מפני השלכות משפטיות לכל החלטה שיקבלו.

24.3. להמליץ בינתיים על:

24.3.1. הפניית הצדדים לגישור או הליך הידברות

24.3.2. להמליץ שהנילון יפרסם התנצלות על מה שאמר ושהמתלוננת תקבל התנצלות זו. ובא לציון גואל

24.3.3. שההתאגדות תתאים את תקנון איילת בנושא הטרדות מיניות לאופי הארגון.

רשם

טימיאנקר נח, עו"ד

יו"ר וועדת משמעת

נוסח זה אושר פה אחד באמצעות המייל ע"י:

אורלי ריזנברג

אורית מורן

מאיר ברקמן

שוקי לזר

דרור שיפטן