

בהמשך להחלטת הקפטן הארצי מיום 22.3.13

דיון הכרעה והחלטה בנושא משמעת

דיון מיום 1.5.2013 בעניין [REDACTED] (להלן: "המתלונן") נגד [REDACTED] (להלן: "הנילון")

הרכב ועדת המשמעת: טימיאנקר נח, עו"ד – יו"ר

דוד כהן – חבר

מאיר ברקמן – חבר

מטעם המתלונן נכח: [REDACTED]

אשר שימש כמנהל התחרות באירוע נשוא התלונה ואף היה המתלונן, העתק תלונתו מצ"ב כנספח א' ומהווה חלק בלתי נפרד ממסמך זה.

מטעם הנילון נכח: [REDACTED] בעצמו ומר [REDACTED]. וכן נמסרה עדות בכתב מטעם הגבי [REDACTED] (השותפה של [REDACTED] בתחרות) העתק תגובתו בכתב של [REDACTED] וכן עדותה של [REDACTED] מצ"ב כנספחים ב' ו-ג'.

כעדה מטעם המתלונן נכחה: [REDACTED] אשר שיתפה פעולה עם [REDACTED] באירוע נשוא התלונה.

בפני הוועדה עמדו המסמכים הבאים:

- תלונתו של [REDACTED]
- תגובת [REDACTED]
- החלטת הקפטן הארצי בעניינו של הנילון- מיום 22.3.13
- מכתבה של [REDACTED]
 - כמו כן נגבו במהלך הדיון בתלונה עדויות מאת:
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
- (תמליל העדויות ומהלך הדיון יצורף לתיק המשמעת)

בפתח הדברים הציג יו"ר הוועדה את הרכב הוועדה, וכן ציין את מקור הסמכות הקבוע בסעיף 39 לתקנון ההתאגדות, וכן שהקפטן הארצי האציל את סמכותו לוועדת המשמעת לדון בתלונה.

כמו כן הבהיר יו"ר הוועדה כי, על פי התקנון, ועדת המשמעת איננה כפופה לדיני הפרוצדורה והראיות המשפטיים הנהוגים בישראל ורשאית להסתמך בהחלטותיה על השכל הישר, תוך הקפדה על כללי הצדק הטבעי ומניעת עיוותי דין. (ר' סעיף 41-50 לתקנון ההתאגדות תחת הכותרת: פרק חמישי-ועדות אתיקה ומשמעת ובית הדין הארצי)

העובדות היפות לעניינינו:

1. במהלך המושב השני של תחרות חצי גמר "אליפות ישראל לזוגות מעורבים", שנערך במועדון הכדורת ברעננה ביום 15.03.13 זומן מנהל התחרות, [REDACTED], לשיפוט בשולחן בו שיחק הנילון.
 2. בהגיעו לשולחן מצא כי מתקיים וויכוח קולני בין [REDACTED] ליריבים, [REDACTED], בעניין עקיפה, לטענת הנילון הוא שיחק קלף נמוך לעבר "מזלג" של AQJ ומאחר [REDACTED] "הסתיר" את הקלף הוא ביקש מהדומם את הנסיך וכאשר הבחין כי למעשה [REDACTED] הניח בפועל K הוא ביקש להחליף ל-A, היריבים ביקשו כי מנהל התחרות יפסוק לפי החוק וימנע מן הכרוז, בנסיבות, לבצע את העקיפה.
 3. מנהל התחרות, בהסתמך על סעיף 45 לחוקת הברידיג', ועל תקדימים רבים נוספים, פסק כי יש לשחק את ה-J ולהימנע מביצוע עקיפה.
 4. בעקבות החלטת מנהל התחרות, התפרץ הנילון כלפי המתלונן והאשימו בכך שהוא שופט "תמיד" לרעתו, הניח את הקלפים, ולטענת המתלונן, אשר קיבלה חיזוק בעדותה [REDACTED], עזב הנילון את התחרות וסרב לשוב.
 5. הנילון בעדותו הסביר את העובדה שמנהל התחרות לא נתן משקל מספיק לטענה [REDACTED] "הסתיר" את הקלף ובכך גרם לו במכוון "לטעות", כן טען הנילון שבלהט הוויכוח שנוצר מוטב היה לו מנהל התחרות היה קודם פועל להרגעת הרוחות ולא ל"ליבוי האש", לטענתו הוא חש שנעשה עימו חוסר צדק.
- (הנילון אישר בפנינו כי הוא האשים את [REDACTED] בכך שהוא שופט נגדו "במתכוון", כמדיניות ואף ביקש להביא דוגמאות לנושא, הואיל והדבר חורג מסמכותה של וועדת המשמעת ביקשנו כי ימנע מלדון בפנינו בעניין, שכן פתוחות בפניו דרכים אחרות לטעון כנגד מנהל תחרות).
6. [REDACTED] חיזקה בעדותה את גרסתו של [REDACTED] ביחס לעזיבת הנילון את התחרות וסירובו לשוב.
 7. גם מדבריו של מו [REDACTED] אשר נכח בתחרות, ניתן היה ללמוד כי אכן [REDACTED] עזב בכעס את התחרות, שכן לדבריו הוא "עלה למעלה וניסה לשכנע אותו לחזור".
 8. אין חולק כי מנהל התחרות ניסה לשכנע את הנילון לשוב, אולם בשלב מסוים הוא פנה אליו והודיע לו בצעקות כי "הוא יוכל לחזור ולשחק ברידיג' רק בנוכחות עו"ד".
 9. הודה בפנינו כי בטעות הוא רשם בכתב התלונה כי זו הפעם השנייה בה [REDACTED] עזב תחרות, ובכך תמך בגרסת הנילון כי בפעם ה"קודמת" היה מדובר [REDACTED] שניסה לעזוב והוא שכנע אותו לא לעשות כן. המשמעות היא כי בניגוד לנטען בכתב התלונה, אין מדובר במקרה חוזר של הנילון, כטענת [REDACTED] אלא במקרה ראשון.

דיון

10. מן העדויות עולה [REDACTED] אכן עזב את התחרות תוך כעס ותוך קבילה כי מנהל התחרות נוקט כנגדו מדינות מקפחת. וכן כי הוא ביקש כי מנהל התחרות ירשום ליריבים "טופ", דבר שהוסבר כנוגד את המדיניות שכן הדבר עלול להוביל ל"שיבוש" התוצאות.
11. הוועדה מבקשת להדגיש כי היא חשה הזדהות עם תחושת התסכול של הנילון, הנובעת "סובייקטיבית" מתחושה שהיריב גרם לו, לכאורה, לטעות. מאחר ולא נדרשנו לשאלה זו הוועדה לא העמיקה בנושא.
12. שוכנענו כי מנהל התחרות שפט, על פי החוק ועל פי התקדימים המקובלים במצבים דומים.

13. מוטב היה, לדעת תברי הוועדה, לדרוש משחקני הברידג' להניח באופן גלוי את הקלפים על השולחן, וזאת על מנת למנוע תקריות דומות ואו תחושה של עיוותי דין מיותרים.
14. אולם, גם אם התקיימו נסיבות המצדיקות את היותו של הנילון בסערת רוחות, וגם בהתחשב בכך שהתשמנו כי מנהל התחרות, בהתנהלותו במקרה זה, לא תרם להרגעת הרוחות, אין בידי הוועדה להסכים לכך ששחקן יעשה דין לעצמו ויעזוב תחרות ספורטיבית באופן חד צדדי, ומבלי להתחשב בהשלכות הרחוב של עזיבת תחרות ספורטיבית.
15. קיימות דרכים אחרות, על פי התקנון והנוהלים לפעול כנגד החלטות מנהל תחרות אשר לדעת שחקן פוגעות בו, ובכלל זה זכות הערעור והפניה לדרגים גבוהים יותר.
16. אל לנו כגוף ספורטיבי לאפשר לשחקן אשר מרגיש "פגוע" מהחלטת מנהל תחרות לעשות דין לעצמו ולנטוש תחרות. שכן מדובר בהתנהגות בניגוד לנורמה הספורטיבית הנדרשת והמקובלת בארץ ובעולם.
17. המעשה כפי שהוכח בפנינו של עזיבת תחרות "אלופות ישראל לזוגות מעורבים" וסרוב לחזור (על כל המשתמע) מהווה התנהגות שאינה הולמת את מידותיו של שחקן ברידג', ומהווה התנהגות בלתי ספורטיבית, העומדת בניגוד לסעיף 45 א. לתקנון המשמעת והאתיקה של ההתאגדות.

הכרעת דין וענישה

18. לאור כל האמור מכוח סעיף 47, ומכוח האצלת הסמכות שהוענקה לה על ידי הקפטן הארצי, על פי סעיף 39 לתקנון, החליטה וועדת המשמעת, פה אחד, את הדברים הבאים:
- 18.1. וועדת המשמעת החליטה להתחשב בכך שמדובר, כפי שהובהר, בעבירת משמעת ראשונה מסוג זה של הנילון.
- 18.2. הואיל והנילון הושעה, על ידי הקפטן הארצי, מכל פעילות במסגרת תחרויות ארציות של האגוד, למשך חודש ימים, מיום 24.3.13 ועד ליום 24.4.13, אנו מוצאים לנכון שלא להוסיף השעיה נוספת בפועל.
- 18.3. בנוסף אנו פוסקים נגד הנילון חודש השעיה, על תנאי, למשך שנה, עד ליום 1.5.2014 על כל הרשעה בעבירת משמעת של התנהגות בלתי ספורטיבית בדגש על עזיבת תחרות באופן חד צדדי ללא אישור מנהל התחרות.
- 18.4. וועדת המשמעת ממליצה, בחום, ל[REDACTED] לקיים פגישה תברית, בעניין הטענות של [REDACTED] ליחס המפלה, לכאורה.
- 18.5. הוועדה ממליצה לקפטן הארצי, לפרסם הוראה לפיה שחקן אשר יגרום בהתנהגותו לטעות של יריבו, והדבר יוכח למנהל התחרות, הרי שהדבר עלול לפעול נגדו ביישום סעיף 45 לחוקת הברידג'.

19. זכות ערעור לצדדים, לבית הדין הארצי של ההתאגדות בתוך 7 ימים מיום קבלת ההחלטה.
20. מזכירות ההתאגדות מתבקשת לפרסם את ההחלטה בצירוף הנספחים, לכל הנוגעים בדבר.

רשם בשם הוועדה : טימיאנקר נח, עו"ד- יו"ר וועדת משמעת
תאריך: 1.5.2013

טימיאנקר נח, עו"ד
יו"ר הוועדה

מאיר ברקמן
חבר ועדה

דוד כהן
חבר ועדה