

התאגדות הישראלית לברידיג'

ועדת משמעת

המתלונן: התאגדות הישראלית לברידיג' – באמצעות הקפטן הספורטיבי הארצי – מר מיכה מרק על פי תלונה של מר [REDACTED] אשר שימש גם כעד מטעם המתלונן.

הנילון: [REDACTED]

מבוא

דיון מיום 25.4.17. בקובלנה משמעתית שהוגשה על ידי הקפטן הספורטיבי לפי פניה של מר [REDACTED] להלן: [REDACTED], לפיה הנילון, במסגרת תחרות ליגה העל לזוגות שהתקיימה במועדון "כדורת רעננה" ביום 18.2.17, עת היה הנילון "חצי שולחן", התיישב בסמוך לשולחן בו שחקו בורדים אותם הוא היה אמור לשחק בהמשך, ולא בשולחן שלו, ועל פי עדות מר [REDACTED] תוך כדי ישיבתו בשולחן העיף מבטים לעבר השולחן בו שחקו בורדים 16-18 אותם עתיד היה לשחק בתום הסיבוב. לטענת העד הוא ישב עם הפנים אל הנילון וראה אותו מעיף מבט לכיוון השולחן שלו כמה פעמים, הוא ראה את הנילון עת שחק בורד 18. היה דומם, מעף מבט ארוך (כמה שניות טובות) תוך כדי שהוא מתרומם ומתנדנד לראות את כל הכלפים, ובשלב זה הוא קרא למר דרור שיפטן ששימש כמנהל תחרות. לטענת [REDACTED] "הישיבה במקום המסויים הזה היתה מכוונת, במטרה ברורה לראות לשמוע ולקבל מידע על הבורדים הבאים"

הדיון התקיים בפני הרכב מורחב של ועדת המשמעת וזאת על פי החלטת הח"מ לאור האופי החמור של ההאשמות וההשלכות האישיות והנורמטיביות הנובעות מן ההחלטה.

הרכב ועדת המשמעת:

טימיאנקו נח-יו"ד

גב' אורלי דיזנברג – חברת

מר שוקי לזר- חבר

מר מאיר ברקמן- חבר

מטעם המתלונן הופיע מר מיכה מרק (הקפטן הספורטיבי הארצי) אשר היה נכח במקום בעת האירוע, ומסר את גרסתו בפני חברי הוועדה. וכן גב' אוריה מאיר (מנכ"ל ההתאדות) אשר סייעה לוועדה בהכנת החומר ותיעוד מצלמות אבטחה שהנציחו את האירוע בזמן אמת.

העידו מטעם המתלונן: [REDACTED], מר [REDACTED] אשר מסר עדות כתובה והיה זמין בטלפון, מר [REDACTED] אשר מסר עדות כתובה והיה זמין בטלפון. כמו כן נכח בדיון מר [REDACTED] אשר ביקש לומר את דברו בפני הוועדה, למרות שלא נוכח באירוע נשוא התלונה.

העידו מטעם הנילון: הנילון בעצמו הן על ידי תגובה בכתב והן בעדות בעל פה, ומר [REDACTED] שותפו של הנילון אשר מסר עדות בכתב.

כמו כן הוצגו בפני הוועדה צילומי ודיאו של מצלמות אבטחה אשר הנציחו את האירוע והוצגו בפני הנוכחים ובפני חברי הוועדה.

העתק התלונה ותגובת הנילון מצ"ב ומסומן א'

העתק עדות אסף עמית מצ"ב ומסומן ב'

העתק עדות מר שיפטן מצ"ב ומסומן ג'.

העתק עדות מר גלברד מצ"ב ומסומן ד'.

השאלה עליה נדרשו חברי הוועדה להשיב הייתה האם הנילון התיישב בשולחן הספציפי הזה במטרה "לרמות", האם הוכח מעבר לספק סביר, או במאזן הסתברותי, בפני הוועדה כי הנילון פעל כפי שטען "הישיבה במקום המסויים הזה היתה מכוונת, במטרה ברורה לראות לשמוע ולקבל מידע על הבורדים הבאים"

1. על פי גרסת הנילון, הוא עשה שימוש בשלחן הזה במהלך כל סוף השבוע כשלחן "מנוחה" בו הוא הניח את הסנדביצ'ים שלו ובקבוקי שתייה, כדברי הנילון בעדותו בכתב ובפני הוועדה: "ישיבתי לנוח ולאכול תמיד באותו השלחן הפנוי !!! צפייה במצלמת האבטחה המותקנת באולם יאמתו טענה זו! [אין חולק על כך] לאחר שזוג לא הופיע לתחרות בשבת בבוקר (שערוריה בפני עצמה) ישיבתי לאכול ולשתות בשלחן הפנוי בו ישיבתי פעמיים ביום שישי!

2. לטענת הנילון הטענה מצד [redacted] כלפיו נובעת משיקולים זרים, וקנטרניים בשל רקע אחר, אותו ביקש הנילון לפרט בפני הוועדה אך התבקש שלא לעשות כן מחוסר רלוונטיות. הנילון עמד על גרסתו שהוא חף מכל כוונה לשמוע או לקבל מידע על הבורדים הבאים, מה עוד שבבורד המדובר (18) הוא בעליל לא ניצל כל מידע, ככל שהיה לו כנטען, שכן הם הכריזו חוזה נחות שניתן להפלה רק כל טעות של ההגנה הם הרוויחו על הבורד.

3. לנגד עיני הוועדה עמדה גם החלטת מנהלי התחרות אשר החליטו בזמן אמת לאשר למר [redacted] לשחק את הבורד נשוא המחלוקת, למרות שהוא מצידו הצהיר כי הוא מוכן לוותר על כך.

4. הן הקפטיין הארצי גרסו כי עצם הכרזתו של הנילון על כך שהוא מוכן לוותר על משחק בורד 18 יש בה כדי ללמד על כך שהנילון ראה את הבורד והודעתו למנהל התחרות הנה בבחינת "על ראש הגנב בוער הכובע", הוועדה ברוב קולות החליטה כי תגובה זו של הנילון היא סבירה בנסיבות העניין והחליטה לאמץ את פסיקתו של מר [redacted] שהתקבלה בעת האירוע וכפי שנמסרה בכתב לוועדה. מה עוד שבפועל שוכנעה הוועדה שלא נעשה שימוש במידע אסור ההיפך הוא הנכון.

5. על פי עדות מנהל התחרות, [redacted], "...ראיתי אותו [את הנילון] יושב שם, אוכל כריך וגולש בפלפון שלו, לא הבחנתי שהוא מתבונן על שולחנות אחרים" ... – עדות זו של [redacted] מקבלת חיזוק ברוב חלקי סרט האבטחה למעט מספר שניות בעת ששחק לוח 18 ואשר בגינו ביקש [redacted] להעיר לנילון ולמצות איתו את הדין.

6. על השאלה מדוע הוא לא התיישב בשלחן "הטבעי שלו" השיב הנילון כי עשה זאת לצורך מנוחה ואכילה, וללא כל כוונה זדונית המיוחסת לו. לראיה מנהלי התחרות דיברו איתו ולא מצאו לנכון להעיר לו על עצם ישיבתו שם.

7. ואכן מעיין בסרטי האבטחה, עת שוחקו בורדים 16-17 נצפה הנילון אוכל סנדביץ, קם ויוצא החוצה, מדבר עם שותפו מר [redacted], משוחח עם מר [redacted] ועם מר [redacted] ולא ניכר כי הוא מתעניין במיוחד לנעשה בשלחן הסמוך.

8. לדעת הוועדה ברוב קולות, לאחר שמיעת כל העדויות וצפייה חוזרת בסרטי האבטחה, לא ניתן על פי מה שהוצג בפניה לקבוע במידה העולה על מאזן הסתברותי/או מעבר לספק סביר כי מר [redacted] עשה מאמצים מיוחדים לצפות בנעשה בשלחן הסמוך, למעט מספר שניות בלוח 18 בהם יש בצורה מובהקת הפנית מבטים לעבר השלחן השכן. ולכן לא התקיים בנילון היסוד הנפשי של כוונה כפי שמיחס לו.

9. בעדות מר [redacted] נרשם במפורש: "לאחר עיון בלוח החלטתי להפעיל את חוק 16 ג 1, וקבעתי שגם אם לוי נחשף לחלק מהקלפים אותם הוא אמור לשחק, זה היה בשוגג כי כאמור לא התרשמתי שהיה כאן משהו בכוונת תחילה".

10. בעדות מר [redacted] נרשם במפורש: "... מספר דקות לפני קרות האירוע עצמו, ראיתי את מר [redacted] יושב בשלחן לא לו, בצד. מר [redacted] לא התנהג בצורה חשודה. בכל זאת שאלתי אותו מדוע הוא יושב שם, ותשובתו הייתה אני בחצי שולחן. שוב – מר [redacted] יושב בצד הרחוק יותר משולחן המשחק המדובר, עם פנים לכיוון העמוד/קיר שבמרכז האולם, והיה עסוק בענייניו(טלפון, סנדוויץ'...) לא נראה שהוא צופה, או שם לב למתרחש בשלחן סביבו. עוד מוסיף מר [redacted] בעדותו " ... בנוסף בהמשך לטענה שהעלה מר [redacted] שמר [redacted] יכול היה לראות את כל שלושת הלוחות המדוברים, גם בלוחות האחרים ששוחקו (16-17) לא נצפו תוצאות חריגות או כל התנהגות חריגה "...

10. לשאלת הח"מ את מר [REDACTED], באמצעות הטלפון, מה היו חילופי הדברים בינו לבין הנילון כפי שנצפים בקלטת, השיב הנ"ל: "...שאלתי את [REDACTED] למה הוא יושב שם, והוא השיב לי כי הוא אוכל, תשובתו זו הניחה את דעתי ולא מצאתי לנכון להורות אותו להחליף מקום, הלך שלי הוא שגם אני וגם [REDACTED] טעינו, ולהבא יש לתת את הדעת להשלכות של ישיבה לא במקום מורשה.

הכרעה

11. אין חולק כי עשיית שימוש במידע על בורדים והשגת יתרון בדרך של רמיה תנה נורמה פסולה אשר על התאגדות הברדיגי כארגון ספורט להוקיע ולהחמיר בכל מקרה בו חבר מתבריה עושה שימוש לרעה בכללי האתיקה, כל חברי הוועדה תמימי דעים שיש להחמיר עם כל חבר אשר יוכח כי שגת בהתנהלותו והפר את אמון הציבור ואו חבריו השחקנים.

12. על מנת להרשיע בדין משמעתי נדרש כי המתלונן יוכיח את תלונתו בתחום שבין "למעלה מספק סביר" הנהוג במשפט הפלילי לבין "מאזן ההסתברויות" הנהוג במשפט האזרחי, יחד עם זאת קיימת הלכה מפי השופט שמגור בבית המשפט העליון אשר קבע כי כאשר מדובר בדיני נפשות ובפגיעה בשמו הטוב של אדם נדרשת מידה גבוהה של הוכחה מאשר מאזן הסתברות בלבד.

13. הוועדה ערה לכך שלאחרונה התרחשו מקרים החשודים בניצול מידע כגון שמיעת תוצאה משולחן שכן בתחרויות של ההתאגדות, דבר המגביר את הצורך בהקפדה יתרה על נהלים אשר ימנעו שימוש לרעה של שחקנים במידע אסור.

14. הרצון של וועדת המשמעת להקפיד על ערכי הספורט תוך שמירה על שמו הטוב של אדם המואשם ב"רמאות", היא חיונית, אך מקום לא קיים ספק אין מחלוקת כי עליה להחמיר בהפעלת סמכויותיה.

15. הוועדה הסכימה ברוב דעות לאמץ את המבחן המחמיר ולכן היה על המתלונן להוכיח מעל לספק סביר כי הנילון התיישב בשולחן במטרה ברורה לראות לשמוע ולקבל מידע על הבורדים הבאים" הוחלט ברוב דעות של 100% כי המתלונן לא הרים את הנטל להוכיח מעל ספק סביר ואף לא במסתבר, את כוונתו של מר [REDACTED] במקרה זה.

16. לא הוכח כי בבורדים 16-17 נעשה ניסיון לראות לשמוע ולקבל מידע על הבורדים.

17. בסרט האבטחה רואים את הנילון מסיט מבט לעבר השולחן השכן כאשר הדומם היה פרוס, רק בבורד 18, אולם מזווית הצילום לא ניתן לקבוע בדאיות שמר [REDACTED] "עשה ניסיון לראות ולשמוע את הנעשה בשולחן", אם כי רואים את מעיר לו, כנראה, על כך, שכן בעקבות חילופי הדברים בין [REDACTED] לנילון, כול הסובבים הפנו את מבטם כלפי מר [REDACTED]. אולם על דעת הוועדה ברוב דעות אין בממצא זה כדי להוות הוכחה לכוונה המיוחסת לנילון.

18. בעניין זה שמענו התייחסות של מר [REDACTED] המשמש כדיין בבית הדין של ההתאגדות, אשר טען כי די במה שנצפה בוידאו כדי להוות הוכחה לטענת [REDACTED], אולם רוב חברי הוועדה לא הסכימו עם דבריו.

אם כי הוועדה הסכימה, לדעתו של מר [REDACTED] כי הנילון שגה בבחירת מקום הישיבה, זה כשלעצמו מהווה פגם.

19. על כן החליטה הוועדה כי יש להעיר לנילון על בחירתו במקום ישיבה זה, גם אם נאמץ את גרסתו, שהדבר נעשה בתום לב, עצם הישיבה במקום אותו בחר, בסמוך לשולחן בו משוחקים בורדים אותם הוא עתיד לשחק בסיבוב הבא, אינה תקינה והיה עליו להימנע מכך, היה על מר [REDACTED] לבחור לשבת במקום בו לא קיים חשש שיחשף למידע בקשר לבורדים אותם הוא עתיד לשחק בסיבוב הקרוב. גם אם מידע זה יגיע באקראי.

20. הוועדה מצאה לנכון להעיר למארגני התחרות, שלא פעלו בזמן אמת למנוע מצב זה, בדומה לתחרויות המאורגנות באירופה או בעולם, בהם לא מאפשרים לשחקנים להסתובב בזמן התחרות ולהיחשף, ולו שלא במתכוון, למידע אסור. במובן זה ככל שיש ליחס אחריות למר [REDACTED] על בחירת מקום ישיבה "חשוד" הרי שלמנהלי התחרות אחריות תורמת למצב שנוצר. מה עוד שראו אותו יושב שם ואף פנו אליו. מה עוד שסרט

האבטחה חשף כי לא רק הנילון היה חשוף פוטנציאלית לקבל מידע אסור, רואים בסרט "טיילת" של שחקנים מסתובבים סביב שולחנות המשחק מבלי שמנהלי התחרות מעירים להם. נושא זה דורש טיפול.

21. בעת הדין היו חילופי דברים בין [REDACTED] לנילון על בסיס אישי אולם לא איפשרנו לצדדים להמשיך בכך, מקובל על כל חברי הוועדה כי [REDACTED] פנה למנהלי התחרות ולקפטיין הספורטיבי ויזם את התלונה, מתוך דאגה אמיתית לנורמות התנהגות ספורטיביות, וללא כוונה לפגוע אישית במר [REDACTED] כפי שהניל טען בפנינו ובכתב הגנתו. במובן זה השתכנענו שהתביעה איננה קנטרנית, ושהיא מעלה סוגיה מטרידה ומהותית לגבי הנורמה הנדרשת מבחינה אתית משחקני הברידג.

22. טען שבידיו פניות ודוגמאות של 10 מקרים שנשלחו אליו בכתב, כנגד הנילון, המצביעים על דפוס התנהגות חשוד, אולם מאחר ומדובר בעדויות שמיעה אסורה, שלא הוצגו מבעוד מועד בפני הוועדה, ולא נמסרו לנילון מראש על מנת שיוכל להגיב כדין, הוחלט שלא לאפשר הצגתם, מתוך הקפדה על כללי הצדק הטבעי ועל זכותו של הנילון להליך הוגן.

23. הוועדה התייחסה רק לחומר שהוצג בפניה ולעדויות הצדדים.

24. יוער כי על פי תקנון ההתאגדות אין חובה לנהל פרוטוקול של דיוני הוועדה, ומסמך זה באישור כל חברי הוועדה מהווה סיכום ממצה של ההליך.

סיכום

25. לאור כל האמור לעיל החליטה הוועדה לזכות את הנילון מ אשמה של ניסיון לרמאות וישיבה בשולחן במטרה ברורה לראות לשמוע ולקבל מידע על הבורדים הבאים...

26. יחד עם זאת, החליטה הוועדה להעיר למר [REDACTED] על עצם בחירת מקום ישיבה בסמוך לשולחן בו משחקים בורדים אותם הוא עתיד לשחק, דבר שכלעצמו אינו תקין, וחמור, וזאת מחשש שמידע עלול להגיע לאזניו שלא בדרך מקובלת. לאור זאת החליטה הוועדה לרשום הערה חמורה לנילון ולהזהירו בפני התנהגות דומה בעתיד.

27. הוועדה ממליצה לוועדת חוקה ולמנהלי התחרויות לקבוע נהלים ודגשים אשר ימנעו אפשרות מצד שחקנים להחשף למידע אסור, ולנקוט באכיפה במקום.

28. כמו כן ממליצה הוועדה להתאגדות לפרסם את עיקרי המקרה, ללא ציון שמות, בקרב חברי ההתאגדות לצורך חינוך הקהל להתנהגות אתית ונורמטיבית.

29. לצדדים זכות ערעור בפני בית הדין הארצי של התאגדות על פי התקנון.

רשם טימיאנקר נח

יו"ר וועדת משמעת

באישור טלפוני ובמייל של כל חברי הוועדה.