

התאגדות הישראלית לברידיג'

ועדת משמעת

המתלונן: התאגדות הישראלית לברידיג' – באמצעות הקפטן הספורטיבי הארצי – מר גלעד אופיר

הנילון: מר [REDACTED] מיוצג על ידי עו"ד [REDACTED]

דין מיום 27.5.15 בקובלנה משמעתית שהוגשה על ידי הקפטן הספורטיבי לפי פניה של ג'י'ר ועדת הסגל עו"ד אורי גלבער, לפיה הנילון ניסה להשפיע על מר [REDACTED] כי יבקש מבת זוגתו באלופות זוגות מעורבים לשנת 2013, הגבי [REDACTED], שתפנה להנהלת התחרות לשינוי תוצאה על מנת שהנילון יזכה במקום ראשון.

הדין התקיים בפני הרפ"ב מורחב של ועדת המשמעת וזאת על פי החלטת הח"מ לאור האופי החמור של ההאשמות וההשלכות האישיות והנורמטיביות הנובעות מן החלטה.

הרכב ועדת המשמעת:

טימיאנקר נח-י'ר

גבי אורלי ריזנברג – חבר

מר שוקי לור- חבר

מר משה פרוז- חבר

מר דרור שיפטן- חבר

מטעם המתלונן הופיע מר [REDACTED], נשיא ההתאגדות וכן נכח מר מודי קמינסברג יו"ר ההתאגדות.

העידו מטעם המתלונן: מר [REDACTED] שנכח בדיון וגבי [REDACTED] באמצעות תצהיר ותקירה נגדית בטלפון.

העידו מטעם הנילון: הנילון בעצמו הן על ידי תגובה בכתב והן בעדות בעל פה, ומר [REDACTED] שנכח בדיון.

העתק התלונה מצ"ב ומסומן א'

העתק תגובת הנילון מצ"ב ומסומן ב'

העתק תצהיר ג' מצ"ב ומסומן ג'.

העתק הנחיות הקפטן הארצי למר [REDACTED] כפי שנמסרו לוועדה במעמד הדיון מצ"ב ומסומן ד'.

יועזר כי מר [REDACTED], כנציג המתלונן, בפתח הדיון ביקש כי הוועדה תיתן דעתה למידת האחריות של ארבעת המעורבים, ושהוועדה תכריעה גם בשאלת התנהגותם של [REDACTED] לאור השיחוי הרב ו"הסתרות" המידע לאורך למעלה משנתיים.

דיון והכרעה:

1. בשאלה האם היה שידול לשינוי תוצאה מאת הנילון כלפי [REDACTED], קיימות שתי גרסאות זו של המתלונן הגורסת שהנילון ביקש במפורש שינוי תוצאה וגרסתו של הנילון שהדברים נאמרו על דרך המשל ללא כל כוונה אופרטיבית:

2. לצורך הבהרת הרקע יובהר כי מדובר בגמר א' בתחרות זוגות מעורבים לשנת 2013 שהתקיימה ביום 16.3.15 ובאותה תחרות הוכנסה בפעם הראשונה שימוש ב BRIGMATE, והתגלו מספר רב של טעויות בהקלדת התוצאות דבר אשר הוביל לשינוי בתוצאות הסופיות. הנילון הוכרז בשבת בסיום התחרות בשעה

19:00 לערך כאלוף הארץ לזוגות מעורבים ביחד עם בת זוגו [REDACTED] וביום ראשון 17.3.13 בשעה 21:00 לערך נודע לו כי הוא ירד למקום שני בעקבות שינוי בתוצאות.

3. כתוצאה מהדרך בה שונו התוצאות בצורה חד צדדית על ידי מארגני התחרות ובחלוף הזמן הקבוע בתקנון התחרות (השינוי פורסם לאחר יותר מ- 24 שעות מסיום התחרות), חש הנילון נפגע וניהל מספר רב של שיחות בהן הוא מביע תרעומת כנגד שינוי התוצאות מה עוד שלפי טענתו שינוי 6 תוצאות בסה"כ וכולן בלוחות ששוחקו נגדו. אין חולק שהשיחה עם [REDACTED] התקיימה בסמוך לכך שהנודע לנילון על היעדרו שנגרם לו לטענתו וכי הפניה [REDACTED] נעשתה על רקע חברי ובין היתר לצורך קבלת עצה, בהסתמך על ניסיונו של [REDACTED] הן כמנהל תחרות והן כיו"ר ועדת חוקה של ההתאגדות, ובעיקר כחבר של הנילון.

4. הנילון פנה, בעניין זה, לבית הדין של ההתאגדות, אשר מצא כי נפלו פגמים והורה את המארגנים לבדוק מחדש את הנתונים.

העתק מסק הדיו מצ"ב ומסומן ה'.
העתק דו"ח בדיקה של מר [REDACTED] כפי שנמסר לוועדה מצ"ב ומסומן ו'.

5. בטרם פנה לבית הדין הנילון ניהל מספר רב של שיחות כולל עם מר [REDACTED], חבר הרפ"ב, והתלונן על הדרך בה ההתאגדות משנה תוצאות ללא קבלת אישור מהשחקנים ובצורה חד צדדית.

6. בין היתר טען הנילון כי ההתאגדות אף פעלה בניגוד לתקנון והסכימה לשנות תוצאה בחלוף 24 שעות הקבועות בתקנון. לטענתו לאחר 27 שעות.

7. אין חולק כי השיחה עם מר [REDACTED] התקיימה לאחר שנודע לנילון על שינוי התוצאות כלומר בחלוף הזמן הקבוע בתקנות לשינוי התוצאה, ולכן ספק אם יכלה בפועל [REDACTED] בעיתוי זה לפנות לשינוי התוצאה.

8. גרסתו של [REDACTED] הנתמך בתצהירה של [REDACTED] לפיה התקיימה שיחת טלפון בינו לבין הנילון בעת נסיעה ברכבו, כאשר [REDACTED] הייתה נוכחת והקשיבה למאמר ללא ידיעת הנילון. באותה שיחה שתוארה, כארוכה למעלה מ-30 דקות, פנה הנילון [REDACTED] ותיאר בפניו את תחושתו כלפי מוסדות ההתאגדות בקשר לשינוי תוצאות שהובילו לכך שהוא ירד ממקום ראשון למקום שני או שלישי, וכן כנגד [REDACTED] אשר גילו, לטענת הנילון, התנהגות חשודה במשחקם נגדו.

9. אין חולק כי הפניה [REDACTED] נעשתה על בסיס חברי ועל מנת לקבל יעוץ בקשר למה ניתן לעשות מול ההתאגדות, ועל כך שוחחו לפי דברי העד למעלה מ-20 דקות.

10. לטענת [REDACTED] בהמשך לשיחה ביקש הנילון כי יבקש [REDACTED] לפנות לאילן ולבקש כי בפורד ששיחקו נגדם נפלה טעות ויש להעמיד את התוצאה על NT 1 מינוס 2 במקום מינוס 1 כך, על פי חישובו של הנילון הוא יזכה שוב במקום הראשון. יוער כבר עתה כי לא הוצג בפני הוועדה הבורד המדובר ולא הוצגה בפניו האם אכן השינוי הנטען היה מביא לכך שהנילון ישוב למקום ראשון.

11. מירט בפני הוועדה מצג לפיו בקשתו של הנילון הייתה מפורשת וברורה וכי הוא ביקש [REDACTED] אשר שמעה את הדברים שלא להתערב בשיחה, וסימן לה לשמור על שקט. לטענת [REDACTED] מהכרות מוקדמת עם הנילון כל השיחה בוונה לכך שהוא יבקש זאת ממנו, שכן הוא מיחס לנילון התנהגות מניפולטיבית.

12. מנגד טוען הנילון, המאשר כי התקיימה שיחה כפי שתוארה על ידי [REDACTED] אליו פנה כחבר, כי ככל שאמר את הדברים המיוחסים לו הם נאמרו על דרך ה"משל" כדי להמחיש את מורת רוחו משינוי התוצאה.

הכרעה

13. על מנת להרשיע בעבירה משמעותית נדרש כי המתלונן יוכיח את תלונתו בתחום שבין למעלה מספק סביר הנהוג במשפט הפלילי לבין מאזן ההסתברויות הנהוג במשפט האזרחי, יחד עם זאת קיימות חלכה מפי השופט שמגדר בבית המשפט העליון אשר קבע כי כאשר מדובר בדיני נפשות ופגיעה בשמו הטוב של אדם נדרשת מידה גבוהה של הוכחה מאשר מאזן הסתברות בלבד.
14. הוועדה הסכימה ברוב דעות לאמץ את המבחן המחמיר ולכן היה על המתלוננת היה להוכיח מעל לספק סביר כי הנילון ביקש לשנות תוצאה התכוון לכך ומבחינה מעשית גם יכול היה לשנות. **הוחלט ברוב דעות של 100% כי המתלונן לא הרים את הנטל להוכיח מעל ספק סביר את תלונתו.**
15. עוד קבעה הוועדה את הדברים הבאים:
- 15.1. לנילון אין עבר או לא ידוע להתאגדות כי בכל שנותיו כשחקן הוא הואשם או נחשד באי נוסף. זאת גם על דעת [REDACTED] אשר שיתף אותו פעולה באותה קבוצה פעמים רבות כולל בתחרויות בחו"ל. (היו תלונות לגבי התנהגות שולחן בלתי נאותה ואגרסיבית של הנילון בעת משחק – אך ללא טענה לאי נוסף).
- 15.2. הוכח כי בשיחה עם מר [REDACTED] הוא לא הציע לשנות תוצאה.
- 15.3. לא ידוע כי הנילון ניסה לפנות לגורמים אחרים בבקשה דומה, אולם הוא ניצל את זכותו החוקית והגיש קובלנה לבית הדין של ההתאגדות דבר המוכיח כי הוא נקט באפשרות נורמטיבית וחוקית המתוקת את טענתו לניקיון כפיו.
- 15.4. השיחה עם [REDACTED] התקיימה לאחר שבפועל לא היה מעשי לשנות תוצאה. ולכן גרסתו של הנילון כי הדברים נאמרו "על דרך המשל" מתיישבת יותר עם העובדות כפי שהוצגו בפני הוועדה.
- 15.5. הן המתלונן והן [REDACTED] הסכימו בפני הוועדה כי הנילון הגן שחקן ברידג' מהשורה המובילה אשר זכה להישגים בינלאומיים וזימונו לנבחרת ישראל ביחד עם שותפו [REDACTED] הנו זימון ראוי.
- 15.6. וכך העידו כי מעבר לתלונות על התנהגות בלתי ראויה בשולחן בינו לבין שותפו, העולים לסדי צעקות וקללות, ופעמים התנהגות גסה כלפי מתנגדים לא הוטל בו דופי בעניין התנהגות שעולה לכדי "רמאות" בכל שנותיו כשחקן. דבר המחזק את הספק הסביר ביחס לנטען כלפיו.
- 15.7. העידה כי ביקשה לחשוף את הסיפור בפני ועדת הסגל הואיל וזו מנה לפגישה בה היו אמורים לרון בהתנהלות הנילון וכן זוגו. פגישה בה, על פי הבהרה שהתקבלה מטעם מר [REDACTED], נדונה בעיקר התנהגות בני הזוג ולא יושרם.
- 15.8. הוועדה ראתה בעדות של [REDACTED] ושל [REDACTED] עדות אחת, הן בתוכנה והן בהיותן תואמות ולכן לא היה בתצורה [REDACTED] כדי להוות סיוע ואו תוספת לעדותו של [REDACTED] כפי שפורטה בפנינו במרחבה.
- 15.9. הובהר כי מאז השיחה והמעשה החמור המיוחס לנילון, שיתוף פעולה עם הנילון בתחרות קבוצות כולל בתחרויות בחו"ל.
- מכל האמור לעיל החליטה הוועדה ברוב של 100% לזכות את הנילון מאשמה של התנהגות בלתי ספורטיבית ושל ניסיון לשידול לשינוי תוצאה.
16. דיון בשאלת העיתוי להגשת התלונה והשלכות כלפי המתלוננים:

17. על פי בקשת נציג המתלונן ומעבר לצורך בדיון לעצם החלטה לגבי המעשה של ניסיון לשדול לשינוי תוצאה עלתה שאלת העיתוי של חשיפת השיחה והסיבות שהביאו את [REDACTED] להסתיר מידע זה ממוסדות ההתאגדות משך למעלה משנתיים.
18. בעניין זה לאחר ששעמנו את הסבר הצדדים באנו לכדי החלטה כי נפל פגם בהתנהגות [REDACTED] שכן אם לטענתם הם היו "שותפים לדבר עבירה" הרי שמחובתם הייתה ליידע את מוסדות ההתאגדות על עבירה זו מה עוד [REDACTED]
19. בכל הכבוד הסיבות שפורטו על ידי [REDACTED] מחזקות את התחושה כי מעורבים שיקולים זרים בין היתר כפי שהעיד [REDACTED] בפנינו, העובדה כי נעפרו היחסים עם הנילון לאחרונה מאחר וזה מעל באמונו.
20. כמו כן לא קיבלה הוועדה את ההסבר שניתן על ידי [REDACTED] שמצפונה הציק לה.
21. הוועדה אף רואה בחומרה את עצם אזכורו של מר [REDACTED] בתצהיר [REDACTED] ובעדות של [REDACTED] שכן מצד אחד השביעו אותו שלא יפעל ומנגד הם בעצמם הפירו את השבועה מבלי ליידע את [REDACTED] תוך גרימת מבוכה וטרדה מיותרת.
22. הובחר לוועדה והיא קיבלה את החסבר כי בנסיבות כפי שתוארו, [REDACTED] היה מגוע מלפועל שכן לא היה מי שיתלונן [REDACTED] הוא חשוף לפניות רבות מצד גורמים שונים ביחס לחברים בהתאגדות ובצדק הוא לא שם עצמו במקום המוסדות הפורמאליים של ההתאגדות. ולכן לא נפל רבב בהתנהלותו.
23. מן האמור עולה כי אילו היינו מחליטים להרשיע את הנילון הרי שנראה כי גם [REDACTED] על פי עדותם, היו שותפים לדבר עבירה.
24. הואיל ולא הוגשה תלונה הוועדה מצאה לנכון רק להעיר על התנהלותם, הנגעה בשיקולים זרים שחלקם פורטו ברוב הגינותו על ידי [REDACTED] בעצמו, אין בידה לקבל את החסבר כי... כיום, מאחר שזו לא עוד תחרות ברומטר בארץ, אלא ייצוג המדינה, ובנוסף נחשפתי לאירועים שקרו בסגל האחרון, כל אלה גרמו לי להרגיש שהמשך השתיקה, כמוה משותפות לדבר עבירה" [סעיף 7 לתצהיר גב' מורן].
25. המשמעות של השתיקה והסתרת המידע היא כי [REDACTED] וכנאמנה של כל חברי ההתאגדות פעלה, לכאורה, בחוסר נאמנות לערכי ההתאגדות.
26. מכל האמור החליטה הוועדה ברוב של 100% כי התנהלותו של [REDACTED] הנה במתחם הסבירות ושהיא פעל כפי [REDACTED] סביר היה פועל בנסיבות העניין.
27. מנגד היא מצאה כי השיחוי הניכר בגילוי התלונה ושיקולים הזרים שהיו מעורבים בכך עולים לכדי התנהגות בלתי הולמת ובלתי חברית מצד העדים ויוזמי התלונה. אולם מאחר והמתלונן זוכה הוועדה לא מצאה לנכון לנקוט בזימתה בצעדים משמעותיים כלפי העדים על כל המשתמע.

רשם טימיאנקר נח

יו"ר וועדת משמעת

באישור טלפוני ובמויל של כל חברי הוועדה.

22/5/15