

התאגדות הישראלית לברידג' ועדת משמעת

3.4.23. החלטה מיום 3.4.23. בעניין XXXX

המאשימה : התאגדות הברידג' ע"י הקפטיין הארצי

המתלונן דרך מערכת פייר פליי – XXX

הנילון : מר XXXX

הדיון התקיים באמצעות הזום , בגביית עדות טלפונית ובאמצעות התייחסות בכתב של הנילון, ולאחר שבוצעה השלמה בעדות בעל פה באמצעות הזום ע"י ועדת משמעת וגב' אוריה כנציגת ההתאגדות.

נוכחים :

בדיון שהתקיים באמצעות הזום ביום 22.3.23 נכחו :

מטעם הנילון : הנילון באמצעות מכתב התייחסות והשלמת עדות ביום 27.3.23 בזום.

מר XXX בחר שלא להופיע לדיון והסכים לקבל כל החלטה של הוועדה שלא בפניו.

מטעם המאשימה

מר מיכה מרק – הקפטיין הארצי

מנכ"לית ההתאגדות גב' אוריה מאיר

יו"ר ההתאגדות מר ראובן

מר יוסי רייכמן מנהל התחרות

בנוסף העידו בפני הוועדה :

מר XXX (שותפו של הנילון), מר XXX (ישב שולחן סמוך), גב XXX (ישבה שלחן סמוך) , מר XXX (ישב שלחן סמוך) גב XXX (ישבה שלחן סמוך) מר XXX (עד שמיעה) XXXX (שותפו של המתלונן)

המתלונן מר XXXX

הרכב הוועדה : טימיאנקר נח, עו"ד יו"ר , מר שוקי לזר חבר , מר דרור שיפטן חבר , מר משה פרוז חבר וגב' אורלי רייזנברג חברה.

1. המתלונן הגיש תלונה באמצעות מערכת פייר פליי על כי הנילון במהלך תחרות ארצית של סניף נתניה שהתקיימה במועדון רעננה, איים עליו ש"יפרק אותנו" וזאת לאחר שזה העיר לו על משחק איטי ועל כך שהוא משתהה בהפעלת מכשיר הבריגי'מט.
2. הנילון אישר כי היו חילופי דברים בינו לבין המתלונן אולם, לגרסתו, הוא לא איים עליו אלא כינה אותו "דרעק" וזאת מאחר והמתלונן לא הסכים להציג בפניו את הקלף ששוחק למרות שהיה עסוק בתפעול הבריגי'מט. והתעקש כי המחשבה אינה חוקית.
3. על פי חלק מן העדויות המשלימות אכן היו חילופי דברים קשים בין המתלונן לנילון, אולם אין חולק כי שני הצדדים הרימו קול והתבטאו בחריפות ובצעקות, תוך אמירת אמירות פוגעניות ובחוסר כבוד.
4. חלק מן העדים שמעו את הנילון אומר את המילים "אני אפרק אותך" חלקם גם שמעו את המתלונן טוען כנגד הנילון כי הוא מתקרב לגיל 80 ולא מכובד להרים קול על אדם בגילו.

5. המתלונן הדגיש בפני הוועדה את העובדה שהוא חזר לשחק ברידג' במועדון לאחר תקופה ארוכה של היעדרות בשל הקורונה, ולדעתו חייבים לנקוט בגישה של אפס סובלנות כלפי כל התנהגות העולה לכדי אלימות, גם אלימות מילולית ליד שולחן הברידג'.
6. הוצג בפנינו כי מנהל התחרות, מר יוסי רייכמן, נקרא לשלחן ע"י המתלונן בעניין התעסקות הנילון עם הברידג'ימט וטענה לחשיבה ארוכה ו"מיותרת" וכלל לא הועלה בפנינו עניין חילופי הצעקות ותוכנם.
- על פי עדות מר רייכמן הנילון פנה אליו רק בסוף התחרות והתלונן על התנהגות המילולית של מר XXX, והוא הציע לו להגיש תלונה במערכת פייר פליי.
7. הובהר על ידי מנהל התחרות כי בזמן אמת לא הציגו ליד השולחן את עניין ה"עימות" בין הצדדים, נושא אשר כאמור הועלה בפניו רק בסוף התחרות.
8. כבר עתה יאמר כי נראה לוועדה מוזר ביותר כי התלונה העיקרית של התנהגות העולה לכדי איום, לא הועלתה בפני מנהל התחרות בהזדמנות הראשונה ובנוכחות הנילון שיוכל ליתן את גרסתו.
9. בעניין זה וועדת המשמעת ממליצה כי התאגדות תחדד את הנוהל ותורה את מנהלי התחרות לא לשלוח חברים לפייר פליי אלא לגבות עדות במקום מכל הנוגעים בדבר. מה עוד שדרך המלך הינה לפנות לקפטיין הארצי במקרה של עבירת משמעת לכאורה חמורה ולא באמצעות הפייר פליי.
10. התלונה הוגשה לוועדת המשמעת באיחור רב, והיה קושי אמיתי לגבות גרסה מן העדים שכבר הספיקו לשכוח את האירוע.
11. מר XXX, בעדות טלפונית העיד בפני שאמנם היו חילופי דברים קשים בשלחן אבל לא ברמת אלימות קיצונית, לפי דבריו הוא נכח במקרה של מר XXXX [חבר בקבוצה שלו], שעניינו נדון על יד הוועדה בעבר, ובהשוואה המקרה שלפנינו לא עלה לכדי אירוע אלים כמו מקרה XXX, לדבריו אכן נשמעו רעש מכיוון שלחן הנילון והמתלונן, וזאת על ידי שני הצדדים אולם הוא לא התרשם שהאירוע היה אלים.
12. רוב העדים זכרו שמנהל התחרות זומן לשולחן בסמוך ולאחר ה"צעקות" עובדה שמחזקת את התמיה מדוע זה המתלונן כבש את תלונתו ולא מצא לנכון להתלונן, כפי שעשה כן בפני פליי, בפני מנהל התחרות עובדה אשר פגעה במהימנות גרסתו.

דיון והכרעה

13. חלק "מקוד הבסיס : כללי האתיקה לספורט בישראל" בהוצאת משרד התרבות והספורט המהווה מסמך מנחה להתנהגות כלל ספורטאי ישראל ובכלל זה ענף הברידג' קובע בין היתר את הדברים הבאים :

"...3. התנהגות ספורטיבית

- 3.1 בעלי עניין בספורט יכבדו את חוקי הענף, חוקי התחרות, חוקי האיגוד וחוקים הבינלאומיים וכן את כללי האתיקה, וינהגו בכבוד בינם לבין עצמם וכלפי האוהדים והצופים

14. הוכח בפני הוועדה שהנילון והמתלונן לא נהגו בכבוד בינם לבין עצמם, מצאנו כי העובדה שהמתלונן כבש את תלונתו בקשר ל"איום" וניגש למנהל התחרות להתלונן בסוף התחרות וללא נוכחות הנילון, יש בה משום פגיעה בזכותו של הנילון להליך הוגן. והדבר בא לידי ביטוי בהקלה בעונש שהוועדה מצאה לנכון לאפשר בנסיבות.

15. אם כי יובהר שמדיניות ההתאגדות, הקפטיין הארצי וועדת המשמעת, הינה אכן אפס סובלנות כלפי התנהגות אלימה ובלתי מכבדת.

16. יחד עם זאת שוכנענו שאכן הנילון התנהג כלפי המתלונן בתוקפנות ותוך חילופי דברים קשים.

17. מכל האמור מצאנו כי התלונה צודקת בחלקה והוועדה החליטה על העונשים הבאים:

מר XXXXX יושעה מכל פעילות בתחרויות ארציות למשך חודש ימים ובנוסף יוטל עליו עונש של השעיה על תנאי של שלושה חודשים למשך שנה בשל מעשים דומים ליד שולחן הברידג'.

מר XXXX, נמצא שגם התנהגותו לקטה בחוסר כבוד וחוסר הכרותו את החוק ואי הסכמה לחשוף את הקלף בפני הנילון עד להחלטת מנהל התחרות בקשר לזכותו של הנילון לחשוב ככל שיחפוץ, הינה התנהלות אשר הובילה למחלוקת בין הצדדים, ולזיכוח מיותר שלא לצורך.

18. אשר על כן הוועדה מצאה כי במקרה זה גם המתלונן נושא באחריות חלקית והחליטה להטיל עליו עונש של חודש השעיה על תנאי למשך חצי שנה.

19. המלצות להתאגדות

מומלץ להורות את מנהלי התחרות להימנע מלשלוח שחקנים לפייר פליי אלא שיובהר כי חובה על מנהל תחרות לשמוע את שני הצדדים וליתן לכל צד זכות טיעון בזמן אמת.

20. ההחלטה התקבלה פה אחד .

21. זכות ערעור ניתנת לצדדים בפני בית הדין של ההתאגדות על פי התקנון


רשם טימיהנקר נח, עו"ד
יו"ר וועדת משמעת

אישרו באמצעות המייל:

מר דרור שיפטן

מר משה פרוז

מר שוקי לזר

גב אורלי רייזנברג