

סיכום ישיבת ועדת חוקה - 8 באוגוסט 2022

נוכחים - יובל בן דוד (יו"ר הועדה), חברי הועדה – אסף עמית, דרור שיפטן, אילן שזיפי, משקיפים – מודי קניגסברג, ראובן בשביץ, מיכה עמית, חן שגב, יוסי רייכמן.

1. ועדת חוקה התכנסה לבקשת ההנהלה, לצורך דיון בעתירה של קבוצת צדיק בנושא אי-אכיפת תקנון הפסטיבל בתחרות הקבוצות הפתוחה של פסטיבל הברידיג' הבינלאומי ה-54.
2. **לוועדה חשוב להדגיש כי לכל תחרות (או מספר תחרויות קשורות, דוגמת הפסטיבל) על ההתאגדות לקבוע "ועדת תחרות".** כאשר:
 1. ועדת התחרות הינה הסמכות האחרונה לתת פרשנות לכל נושא תקנוני אשר עולה מהתחרות.
 2. ועדת התחרות הינה הסמכות האחרונה בכל נושא מנהלי או ספורטיבי אשר עולה מהתחרות.
 3. בסמכות ועדת התחרות להעביר מקרים לוועדת משמעת, ועדת אתיקה והנהלת ההתאגדות.
 4. כל שחקן יכול לבקש להעלות נושא לוועדת התחרות, כאשר הנושא בסמכותה.
 5. מנהל התחרות הראשי של התחרות יכול להעלות נושא לוועדת התחרות, כאשר הנושא בסמכותה.
3. לבקשת ההנהלה, וכיוון שלא הוגדר אחרת בתקנון הפסטיבל, ועדת החוקה משמשת כוועדת התחרות עבור הפסטיבל הבינלאומי ה-54.
4. ועדת החוקה, בין היתר, אמונה על כלל התקנונים הספורטיביים של ההתאגדות הישראלית לברידיג'. עם זאת, מרגע פתיחת תחרות מסוימת (או תקופה קודמת לזו אשר רלוונטית לאותה תחרות, כגון תקופת הרשמה) **אכיפת התקנון ופרשנותו הינם בסמכות מנהל התחרות הראשי של אותו האירוע.**
5. במידה ושחקן אינו מסכים עם הפרשנות שנתן מנהל התחרות הראשי לתקנון, הוא רשאי לפנות לוועדת התחרות לצורך פסיקה אחרונה. ועדת התחרות תבחן את המקרה בשני שלבים:
 1. האם הסעיף התקנוני חד משמעי.
 2. האם הפרשנות שנתן מנהל התחרות הראשי עומדת במבחן הסבירות.רק במידה וועדת התחרות מחליטה כי התשובה לשני השלבים הללו הינה שלילית - תפסוק ועדת התחרות על פרשנותה לתקנון, וזו תהיה סופית עבור אותה התחרות.

6. במקרה הנדון בעתירה של קבוצת צדיק, הוועדה קובעת כי:

1. אכן לא ברור מתקנון הפסטיבל, ומסעיף 31 בפרט, האם רשאית קבוצה להוסיף שחקנים במסגרת המפגש השביעי והשמיני של מוקדמות תחרות הקבוצות המרכזית. הנימוקים לקביעה זו הינם:
 1. סעיף 31 דן בתחרות ולא בחלק מן התחרות.
 2. לא ברור מה הם המפגשים האחרונים כאשר משחקים בשיטת "המפסיד יוצא" (K.O.), ולכן לא ברור על אילו מפגשים דן הסעיף.
 3. אכן, כפי שאנו עדים בפועל, סעיף זה פורש במספר אופנים - דבר המעיד על אי-בהירותו.
2. הפרשנות אשר נתן מנהל התחרות הראשי לסעיף 31, לפיה - שני המפגשים האחרונים הינם חצי-הגמר והגמר, עומדת במבחן הסבירות. הנימוקים לקביעה זו הינם:
 1. בבואנו לתת פרשנות לתקנון עלינו לנסות ולבחון מה הייתה כוונת המחוקק; במקרה זה מטרת הסעיף הינה שלא לחזק קבוצה ברגע האחרון של התחרות.
 2. הרגע האחרון של תחרות הקבוצות המרכזית וודאי אינו הרגע האחרון של שלב המוקדמות.
 3. נוסף ונחדד מכיוון אחר - נניח אפוא שסעיף 31 אכן דן בשני המפגשים האחרונים של משחקי המוקדמות. אם כך הדבר, אזי אין שום סעיף בתקנון אשר מונע מקבוצה לשחק כשני זוגות לכל אורך השלבים המוקדמים ולהוסיף זוג חזק בשלב הגמר. ברור לכל שאין הייתה זו כוונת המחוקק.
 3. על כן, פרשנות מנהל התחרות הראשי לתקנון נעשתה מתוקף סמכותו, עומדת במבחן הסבירות ואין לוועדה סמכות לשנותה.
7. **עוד הוועדה קובעת כי לקראת הפסטיבל ה-55, יש לערוך את סעיף 31 לתקנון הפסטיבל. על הסעיף המתוקן להתייחס לנקודות הבאות:**
 1. עד איזה שלב ובאיזו תחרות מותר להוסיף שחקנים אשר לא היו רשומים בקבוצה.
 2. עד איזה שלב ובאיזו תחרות מותר לשחקן רשום לשחק את משחקו הראשון בקבוצה.
 3. מהם תנאי הסף לשחקן בכדי להשתתף בשלבי התחרות השונים.
 4. מה דין קבוצה או שחקן אשר השתתף במשחק בניגוד לתקנון.
8. משרד ההתאגדות יעביר החלטה זו לעותרים, ולהם שמורה הזכות לפנות לבית הדין. יובל בן דוד, יו"ר ועדת חוקה