

### פרוטוקול ישיבת ועד העמותה המורחב 11.11.11

**נוכחים:** מודי קניגסברג, אורי גלבווע, גלעד אופיר, מיכה מרק, בני רונו, ברי אבנרי, יעקב מינץ.  
**חסרים:** אורית מורן, רעיה גרינשטיין, אביבה בן ארויה ומשה מנור.  
**התקיימה ב:** מועדון כדורת רעננה.  
**יו"ר הועד המורחב:** יו"ר ההתאגדות, מודי קניגסברג. ע"פ שינוי התקנון שאושר קודם לכן.

### **בחירת חברי הועדות הספורטיביות**

**מודי קניגסברג – נטפל קודם באיזש הועדות הספורטיביות.**

#### הרכב ועדת חוקה ואתיקה

**ברי אבנר - איבדנו את מיכה שלא רוצה בתוקף תפקידו להיות חבר ועדה אלא רק משתתף, לכן**

1. **ברי אבנר – יו"ר.**
  2. **גלעד אופיר – קפטן ספורטיבי ארצי.**
  3. **אילן שזיפי – מנהל מדור תחרויות.**
  4. **אסף עמית.**
  5. **יריב בראודה.**
- אביבה ביקשה להשתחרר מהועדה ולהתמקד בועדת נק' אמן.  
**נבחרו פה אחד.**

#### הרכב ועדת נק' אמן

1. **משה מנור – יו"ר וקפטן מחוז צפון.**
2. **גלעד אופיר – קפטן ספורטיבי ארצי.**
3. **אילן שזיפי – מנהל מדור תחרויות.**
4. **אביבה בן ארויה – קפטן מחוז דרום.**
5. **יעקב מינץ – קפטן מחוז מרכז.**

**נבחרו פה אחד.**

#### הרכב ועדת צעירים

**מיכה מרק – חברי הועדה היו גלעד אופיר שמניע את הוועדה, רמי בלס שתורם כמויות אדירות של שעות למען העניין, ינון לירן שמגלה מעורבות רבה, אילן ברקת היה בוועדה אך מחוסר זמן לא יכול להשתתף. בנוסף, חנה שזיפי ודוד בירמן משקיפים קבועים. איתן לוי מופיע מתי שיכול, וכך גם מודי הגיע פעמים רבות. הועדה מזמנת את אוריה מאיר בנושאי בתי הספר, ונעזרה טלפונית רבות במיכה עמית כשהיה הקפטן.**

הועדה תכלול:

1. מיכה מרק – יו"ר.
2. גלעד אופיר – קפטן ספורטיבי ארצי.
3. רמי בלס.
4. ינון לירן.
5. רון שוורץ.

מיכה מרק – החבר החמישי שהייתי רוצה, זה רון שוורץ. אני בעד להכניס רוח צעירה שהיה בגיוניורים ומכיר את רוח הדברים, בחור רציני ואמר שמעוניין לתרום.

**נבחרו פה אחד.**

#### ועדת סגל

1. אורי גלבוע – יו"ר.
2. גלעד אופיר – קפטן ספורטיבי ארצי.
3. מיכה עמית.
4. שירי פאור – נציגות נשים.
5. עמי אורי – נציגות סניורים.

יעקב מינץ – אני חושב שבועדת הסגל צריך שחקנים עם ניסיון בינלאומי יותר עשיר.  
מודי קניגסברג – לגלעד ניסיון בינלאומי רב בתור שחקן וקפטן בנבחרות שונות.

(לאחר שלא נמצאו מועמדים חברי ועדת סגל שירי פאור, גלעד אופיר, עמי אורי ומיכה עמית,

**נבחרו פה אחד).**

#### הרכב ועדת מחשוב

1. איתן לוי – יו"ר.
2. דורון גרין.
3. מריקה זינגר.
4. טדי נויברט.

## דיון בהחלטות ועדת הסגל עליהן קיימת מחלוקת עם ועד העמותה

**אורי גלבע** – כשהתחלתי את תפקידי הייתה בעיה שבנבחרות הבוגרות לא היו הישגים משמעותיים במשך שנים רבות. מסתבר שאחת הסיבות הייתה שזוגות מסוימים לא שיחקו במשחקי המבחן, כי לא היו מוכנים לשחק עם זוגות אחרים בנבחרת. החלטנו לעשות נבחרת פתוחה, לתת לקבוצה להתארגן עצמאית ואז לבחור מתוכם. הדבר הוכיח את עצמו והצלחה. אמנם היה לזה מחיר כי משחקי הסגל נפגעו. (משום שבעבר קיימנו תחרות משחקי סגל במשך מספר שבתות והשחקנים הבכירים שחקו שם. ברגע שעושים TRIAL לקבוצות אין משחקי סגל ואין אותה במה ששחקנים יכולים גם להתקדם וגם לבחון יכולות מול שחקנים בכירים.)

בכל אופן יצרנו פורמט שהצליח (וכדי לעודד הוקצבו פרסים כספיים של 50,000 ₪) 4 שבתות של משחקי הזמנה כאשר הסגל נמצא בתחרות כך שמתחרים נגד שחקנים בכירים אבל הסגל לא מחויב לשחק בכל הסיבובים. הייתה הצלחה, עם רשימת המתנה ארוכה. חוץ מזה שהשחקנים הבכירים השתתפו, לא היה קשר לנבחרת. בגלל שביטלנו את הסגל, היה חשוב לעשות אירוע של קאדר של נבחרות. כאמור, גיבשנו מתכונת למשחקי הזמנה, ופרסמנו זאת.

אורי מקריא את התקנון / מתכונת משחקי הזמנה שכוללים בין היתר את הסעיפים הבאים:

1. הזוגות יצטרכו לשחק יחד גם באליפות אירופה.
2. הזכאות לפרס היא בתנאי שהזוג ישתתף באותה קטגוריה שבה זכה גם באליפות אירופה הפתוחה.
3. אם הזוג לא ייסע לשחק הפרסים לא יועברו לזוג הבא.
4. סכומים שלא ימומשו כפרסים, ישמשו לפעילות אחרת או לתמיכה בזוגות שרוצים לנסוע וזקוקים לסיוע.

לימים התקיימו משחקי ההזמנה ובמסגרתם היו כמה התרחשויות בעייתיות א:

### מקרה 1 – נגה ודנה טל

נגה ודנה טל, זכו בנשים ואמרו שמאחר והן שחקניות IMP הן מעדיפות לשחק בקטגוריית קבוצות ולא זוגות נשים T.B. בנוסף, מאחר ולא הצליחו להרכיב קבוצת נשים הם מבקשות לשחק בקבוצות עם ברקת, לנגי ודרור פדון. הן ביקשו לקבל את הפרס בסך 5,000 ₪ שיסייע להן להגיע לנסוע לתחרות.

תפיסת התפקיד שלי בעיני היא שהועדה אמורה לטפל בסגל שאמור להביא מדליות לישראל ולכן דנה ונגה הן פוטנציאל נבחרות ולכן מבחינתי אישור של דבר כזה הוא הגיוני. זאת השקעה של סכום קטן, התחרות יותר חזקה מתחרות הנשים, אין להם סיכוי לעשות הישג ב-T/B. ולכן מה שאמרתי היה: "יהיה בסדר" אבל הבהרתי שברור שצריך אישור.

## מקרה 2 – דרור פדון

פניה שניה התקבלה מדרור פדון, ששיחק בתחרות, הגיע לגמר וזכה עם הפרטנר הקבוע שלו באליפות אירופה וגם בטראנס נשיונל. הוא ביקש שנאשר לו את מחצית הפרס, (2,500 ₪) שכן הוא מתכוון לנסוע עם שחקן אחר. הודענו שלא ניתן להעניק את הפרס במסגרת סעיף הפרסים, אבל אולי אפשר לתת את הסכום דרך סעיף "תמיכה". שוב, השיקולים הם שדרור הוא שחקן עתיד שלנו, ומדובר בסכום קטן כך שהגיוני לאשר.

## מקרה 3 – דוד ודניאלה בירמן.

פניה שלישית התקבלה מדוד בירמן שזכה בזוגות מעורבים ורצה לשחק בקטגוריית סיניורים. הנטייה שלי הייתה לאשר אבל זה היה בעיני פחות מוחלט. ניסיתי לכנס ישיבת סגל ביוני אך לא הצלחנו. לכן עשינו ישיבה טלפונית (לפחות כך אני חשבת). לא הדגשתי בפניהם שזאת הצבעה, שאלתי את עמדתם, העמדה הייתה כזו:

1. כולם היו בעד לאשר 5,000 ₪ לבנות.
2. לגבי פדון, היו בעד לאשר לו 2,500 ₪.
3. לגבי בירמן לא אישרנו. (אגב, יש מחלוקת עובדתית עם בירמן, הוא טוען שכן אושר לו, והכין מכתב אותו ביקש שאקריא במידת הצורך).

בסופו של דבר אני הבנתי שמאשרים רק לבנות. דיברתי גם עם גלעד ומודי. מודי היה בעד שהבנות ישחקו ב T.B, שזו הקטגוריה שבה זכו.

אני לא הבנתי שמודי אומר בשום אופן אני לא מסכים. רציתי לשמוע כמה שיותר דעות (התייעצתי גם עם רותי פורת, מטילדה ועוד). אחרי ששקלתי את כל מה שאמרו לי, חשבתי שספורטיבית, לא לאשר לבנות ולמנוע את הנסיעה לאליפות, כשאנחנו משקיעים כל כך הרבה כסף בזוג הזה, נראה לי אבסורד שאין כדוגמתו ולכן אישרתי להן. מרגע זה קרה מחול שדים, ונאמרו דברים שלא היו צריכים להיאמר ולא היו צריכים לקרות.

אני חושב שכשיו"ר עושה תפקידו נאמנה ומסיבות ספורטיביות מקבל החלטה, גם עם יו"ר הנהלה חושב שהיא שגויה, צריך לתת לו גיבוי. אפשר לטפל בזה אח"כ בצורות שונות, אבל לבוא ולסתור את ההחלטה ולהגיד דברים כמו "אני לא חותם על הצ'ק" או "אנחנו מוכנים לשלם דמי ביטול 4,000 ₪ ולא לתת את הפרס של 5,000 ₪.

בכל אופן, הגבתי בכתב בצורה נרחבת לנושא והבהרתי למה אני חושב שזה לא נכון. מאחר ואני אוהב לעבוד בשיתוף פעולה, ניסיתי לחשוב איך מגשרים על העניין.

כינסתי ועדת סגל, הזמנתי את מודי וגלעד, הישיבה הייתה סוערת, ואז הוצעה הצעת פשרה ע"י מיכה שאמר: אין טעם כרגע לבדוק אם ההחלטה הייתה חוקית או לא, בואו ניתן את המענק לפי סעיף התמיכה. יש עודף של 30,000 ₪, ניתן לכל אחת 2,500 ₪ במסגרת סיוע. ביקשנו מהבנות שיעבירו בקשה שמצדיקה את הסיוע, הן אכן העבירו בקשה כזו והנושא אושר.

בכל אופן, לאחר קבלת ההחלטה הזו מודי וגלעד, שלא ידעו שאנו עומדים לדון גם בעניין של פדון, עזבו את הישיבה (מודי – כפי שהודענו מראש). (אציין שלא הסתרתי את סדר היום של הישיבה).

בהמשך החלטנו שמאותם נימוקים של שחקן עתיד, נאשר גם לפדון 2,500 ₪ מתקציב סיוע שכן דרוש לא מרוויח הרבה, גר בדירה שכורה בת"א וראינו טעם לסייע לו. מודי כנראה כעס על שקיבלנו החלטה לאחר שהלך והתוצאה הייתה שהבנות עברו בעיני מסכת של התעללות וכל מה שקרה אחרי זה היה יותר גרוע ממה שקרה לפני זה. (פירטתי קודם). אני חושב שוועדה זכאית לעשות החלטות כספיות. הדרך היחידה לעשות Over Ruling, היא בוועד העמותה המורחב ולא בצורה של ביטול החלטה באופן שזה נעשה. אני ציפיתי שהדיון יתקיים מהר, מה שלא קרה. אין לי ספק שמודי החליט מה שהחליט כי הוא חושב שזה הדבר הנכון ביותר, אבל גם אני עושה זאת בדיוק מאותם מניעים. יכול לקרות ששני אנשים טובים שעושים לטובת עניין חלוקים בדעות, יכול להיות מעורב אגו, אבל אני ציפיתי שהגוף הזה יכונס מהר.

בישיבת הנהלה לא אישרו את ההחלטה לאשר לבנות 5,000 אלא רק 2,500. כשהן חזרו משם והגישו את החשבון, שיחקו איתן משחקים ועד לרגע זה לא קיבלו את הסכום. בשלב מסוים נאמר להן: "אם אתן רוצות 2500 ₪ זה רק אם תתחייבו שלא תתבעו את ה 2500 ₪ האחרים."

הן הכינו עתירה ואני ביקשתי לעכב עד לאחר הדיון הנוכחי. מבחינה משפטית אין לנו זכות שלא לאשר להם את הכסף, אני מאמין שאם עתירה שלהם מגיעה לבית הדין הוא יאשר. גם אם אני עשיתי משהו שהוא לא כשר, עשיתי אותו בסמכות. לא חרגתי מסמכותי, במסגרת תפקידי, משיקולים ספורטיביים.

צריך לכבד את ההחלטה גם אם היא שגויה, לא חושב שראוי להגיע לבית הדין בעניין הזה, יו"ר ועד העמותה צריך לתת גיבוי ליו"ר ועדת הסגל גם אם חלוק בדעתו. שמעתי את בני הגזבר שאומר שזאת החלטה כספית ולא ספורטיבית. אז אם זו לא החלטה ספורטיבית, אז אין החלטות ספורטיביות בכלל.

**מודי קניגסברג** – ראיתי את התקנון שהיה מאוד ברור, לא היה מקום לשיקול דעת. התקנון קבע כי הזוג צריך לנסוע לקטגוריה שבה נבחר בזוג האורגינלי. מעבר לעניין הכספי שתיכף אתייחס אליו,

לגבי הבנות - התקנון, שהנו ברור כשמש, אומר שהן צריכות לנסוע כנשים ויש להקפיד על כך. אנחנו הרי כ"כ רוצים ייצוג נשי ובנוסף חשוב שישתפו באליפות אירופה כי ההתאגדות מקבלת על זה כספים ועל כן טענה כי אנחנו מתנגדים "סתם" היא לא עניינית. צלצלתי לבנות, חודש קודם, אמרתי להם שהנהלה לא מאשרת את הנסיעה בקטגוריה הזאת. הבנות היו מודעות לכך שלא יקבלו את הכסף. יומיים לפני שנסעו שוב הודענו להם: "תדעו לכן שמבחינת הנהלה אתן לא נוסעות על חשבון ההתאגדות".

מה שאמרנו היה שאם יש בעיה של תשלום כספים על ביטול נסיעה, נוכל לסייע (ולא כמו שאורי הציג את זה).  
זאת אומרת שהן ידעו מראש שלא יקבלו כסף מההנהלה.

לגבי פדון - בישיבת ועדת סגל אמרנו בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים, שלא מאשרים לשלם לדרור פדון את הכסף.

**אורי גלבו** – לא נאמר כזה דבר, אני יכול להביא עדים. לא דיברנו על פדון.  
**מודי קניגסברג** – הודענו שלפדון ולבירמן לא נשלם.  
**גלעד אופיר** – לגבי הבנות הייתה הצעת פשרה שהסכמנו לה אך מסתבר שהייתה אי הבנה ביננו לבין הוועדה. בישיבת הנהלה גם כתבנו שאנחנו מאשרים 2,500 ₪ לבנות וזה כתוב בפרוטוקול, אפשר לבדוק, אח"כ תחקנו אותנו שהוחלט שנותנים 5000 ₪ ולזה לא הסכמנו.  
**מודי קניגסברג** – אגב, מיד בסיום תחרות ההזמנה אורי הודיע להן שהן נוסעות לפתוחה עוד לפני שנערך דיון.

יש לנו כמה טענות:

1. כשיש תקנון ברור יש לעמוד בו, אי אפשר לבטל זאת.
2. תמיכה לשחקנים זה לא תפקיד של ועדת סגל. יש דרך מסודרת לטפל בדברים. למשל בפסטיבל, הקצבנו 3,000 ₪ לתמיכה בשחקנים שזקוקים לסיוע. איתן לוי טיפל בזה. אם היו באים אלינו נוגה, דנה ופדון ואומרים אין כסף, תעזרו לנו, היינו דנים בכך.
3. זה לא תפקידה של ועדת סגל להעביר כסף מסעיף לסעיף. זה תפקיד של ההנהלה והגזבר.
4. לגבי הטענות שאמרתי שלא אחתום וכד', זה גם להוציא דברים מהקשרם, עלינו לטורים גבוהים, אין טענה או בעיה ספציפית לגבי השחקנים, אלא דיון בנושא עקרוני של התנהלות תקינה וכאן אני רוצה להביא דוגמא נוספת שמלמדת על התנהלות לא תקינה:

דוגמא נוספת - נבחרת ישראל נסעה לאליפות העולם בברמודה בול ולמרות שהיתה אמורה לשחק בטרנס נשיונל בסופו של דבר לא שיחקה. כשכולם חזרו, הודיע יוסי אנגל במכתב, שההנהלה הרוויחה כסף מזה שהם חזרו קודם. מסתבר שמיכה בראל פנה לסוכנות נסיעות של חבר שלו, הזמין נסיעה חזרה לישראל. אחד השחקנים לא רצה לחכות כמה שעות והזמין כרטיס ב \$1,000 ופתאום קיבלנו חיוב מגוף שאנחנו לא מכירים. יכול להיות שהיינו יכולים למצוא כרטיס זול יותר אם הכל היה נעשה דרכנו. יוסי אנגל כתב שיצר קשר עם אורי גלבו שאישר את ההוצאה כספית. האם זאת התנהלות תקינה? אי אפשר היה להתקשר אלי? לגזבר? לתנה? לגלעד? הם הרי התקשרו אלינו מספיק פעמים על כל נושא אחר.

**אורי גלבו** – אני לא אישרתי להוציא יותר כסף.  
**בני רונן** – אתה אישרת בתנאי שלא תהיה תוספת כספית והבהרת שבמידה ותהיה השחקנים יישאו בה.  
**אורי גלבו** – לא הוגן שאתה מעלה נושא לראשונה מבלי לשמוע את גרסתו. לא ראוי.

**מודי קניגסברג** – מה שאני מנסה לומר הוא שכשיש הוצאות כספיות, יש לפנות דרך המשרד, הגזבר או ההנהלה כדי לקבל אישור. אורי היה צריך להתקשר אלינו ולשאול מה לעשות. כל ההוצאות הכספיות, שינויים בסדרי תקציב לא בסמכות של אף ועדה. הועדה יכולה להמליץ אבל לא לקבוע.

**אורי גלבו** – מבחינה משפטית האמירה שלך לא יותר טובה משלי. שיכריע בית משפט.  
**מודי קניגסברג** – אני שוב רוצה להדגיש, ההערכה שלנו לעבודתו של אורי ידועה. הבעיה כאן היא עקרונית, לא הסכום. הבעיה היא סמכויות הועדות.

**גלעד אופיר** – בישיבת הועדה היום הבהרנו שוועדות מקצועיות הן ועדות ממליצות ועקרונית ועד העמותה מקבל את המלצותיהם. אם לא מקבל מביאים לוועד העמותה המורחב. כל זאת בהתייחס כמובן להחלטות ספורטיביות.

**אורי גלבו** – כל עוד לא הוחלט אחרת ההחלטה הזאת קיימת.  
**גלעד אופיר** – זאת הטעות שלך, זאת לא החלטה. זאת המלצה. נניח שוועדת סגל מחליטה לקחת זוג ולשלוח לסיין מתקציב חיזוק שחקנים, אז אתה אומר שהם קודם כל נוסעים עד שלא יוחלט אחרת?

**אורי גלבו** – אז מה, אז על כל מונית שצריך להזמין, צריך אישור שלכם?  
**גלעד אופיר** - כשמגישים תוכנית תקציבית, אז יש תוכנית וידעים את התקציב והיעדים. כמובן שלא צריך להתקשר לחנה על הזמנת מונית, אבל דברים גדולים כן צריך לקבל אישור.  
דבר נוסף בקשר למקרה - צריך לשים לב, כל הרעיון של משחקי הסגל, לאתר זוגות שהם פוטנציאל תחרויות. הטיעון שתקף לדנה ונוגה "רצינו לקדם" וכד', זה תקף לעוד הרבה זוגות ויש פה בעיה שאנחנו עשויים להיתקל בבעיה מול זוגות אחרים אם ידרשו גם הם לקבל את הפרס בצורה כזאת או אחרת. ברמת התקנון אנחנו פורצים את התקנון לגמרי.  
כולם זקוקים לסיוע, לכולם יהיה קל יותר אם יקבלו סיוע. איפה האסמכתא להשתמש בסעיף הזה? אני רוצה להבהיר שזה חמור מאוד מה שאמרת אחרי שמודי אמר לבנות שלא נשלם להם, אתה אמרת: "זה לא עומד משפטית, תיסעו".

**אורי גלבו** – לא אמרתי, אמרתי שהעמדה של מודי לא נכונה משפטית.  
**גלעד אופיר** – אני אישית שלחתי מייל לבנות, שלא תאושר הוצאה שלא מאושרת ע"י ועד העמותה.

**אורי גלבו** – מי נתן לך את הסמכות הזאת? אתה מנכס סמכויות.  
**גלעד אופיר** – כשראינו המלצה, ולהבנתנו היות והועדות ממליצות ואנו מתנגדים, התרענו לבנות שאנחנו לא מאשרים את הסכום.

**אורי גלבו** – זה שאתה אמרת שאין לנו זכות, זאת בעיה שלך, אתה לקחת על עצמך.  
**גלעד אופיר** – כך עשינו גם מול הזוג בירמן ופדון, אני דיברתי עם פדון אישית והוא חבר שלי, אמרתי לו תשמע אנחנו לא נאשר את התקצוב הזה. לסיכום – מבחינת תקנון, אם הועד מתנגד להמלצות, אי אפשר להגיד להם לעשות מה שהן רוצות, הייתה פה חריגה מהתקנון. אני לא אומר שרציתם לשמן זוג בכסף, אבל חשבנו שזה לא נכון לפתוח זאת לזוגות אחרים.

**יעקב מינץ** – למה הפורום הזה לא התכנס בזמן הביניים כדי לקבל החלטה ואנחנו מודעים לזאת רק בוועדה. במפורש נאמר שהחלטות הועדה הן סטטוטוריות ואם הועד מתנגד יש לכנס ועד מורחב. אני חושב שאם לקבוע צדדים אין צל של ספק שהצד של ההנהלה הוא הנכון וצודק, אבל במקרה זה של הבנות, אני חושב מותר בדיעבד לאשר את החלטה.

**מודי קניגסברג** - אז לאשר גם לפדון? ומה עם בירמין?

**יעקב מינץ** – כל מקרה לגופו של עניין. אם זה היה בא אלי לדיון הייתי מאשר לאחיות. שאר הזוגות לא הייתי מאשר. כל התחרות מיועדת לזוגות שיש להם פוטנציאל, לכאורה אפשר לכל הזוגות, אבל במקרה הספציפי, האחיות טל זכו בקטגוריה שלהם במקום הראשון, אורי חשב באותו רגע שזה בסדר, אני לא אומר שצדק, אבל ועד העמותה המורחב היה צריך להתכנס. מודי – למחרת היום אמרנו לא.

**מודי קניגסברג** – התקנון הכללי של העמותה מדבר פעם אחת בשה"כ על נושא כסף ומזכיר זאת כתקציב וכך כתוב: "התקציב בסמכות המועצה". לא כתוב שום דבר אחר. המועצה מאצילה סמכות להנהלה להכין ולבצע את התקציב. היחידים שיכולים לחתום על צ'ק או על התחייבות כספית כלשהי מטעם ההתאגדות זה הועד, רק לועד יש זכות וכוח להתחייב. לאף אחד אחר כולל נשיא, אם אין לו זכות חתימה, אין לו זכות להחליט. הועדות הן סמכויות בהחלטות ספורטיביות, שם ההנהלה כמעט ולא מתערבת ואם משהו לא נכון לטעמה, הנושא עובר לדיון בועד ההנהלה המורחב. אבל זה רק בנושא החלטות ספורטיביות. לאף ועדה, באף תקציב מאז ומעולם, לא היה תקציב שניהלה. תקציב נכון, בנוי לפי הוצאות צפויות. אם ועדת צעירים חושבת שבשנה הבאה צריכות 3 נסיעות של נבחרות, יתרגמו את זה לכסף וידרשו. דבר כזה הוא בגדר הצעה, את כל ההוצאות של הועדות, הקפטן מביא לגזבר להכין כתקציב לשנה הבאה וזה מובא לאישור המועצה.

זה לא בסמכות הועדה לקחת כסף ולהעביר מסעיף לסעיף. אם בפועל עולה יותר או פחות, זה חוזר למועצה והמועצה מאשרת או לא מאשרת וכד'. אם נשאר עודף, אפשר להחליט מה לעשות. הועדות יכולות לבוא ולהציע מה לעשות עם העודף, אך זה בגדר הצעה לא החלטה.

מלכתחילה, לאף יו"ר ועדה אין סמכות אפילו לשקל אחד. לא קיים. **עמי אורי** – למרות שאני משקיף, נראה לי שטיפסו על אילנות גבוהים וצריך לעזור לרדת. אורי יש לך טעות גדולה בסיסית שאמרת שוועד העמותה צריך לעמוד מאחורי החלטות של הועדות וייתן גיבוי. אני חושב שזו טעות מוחלטת, הייתי נוכח בהחלטת ועדת סגל, שוועד עמד מאחוריה מסיבות לא תקינות ולא היה צריך.

אבל לא זה העניין, תיכנסו רגע לנעליים של הבנות ופדון, שעדים להתנצחות הזו. אני טוען שאת הדבר העקרוני הזה, היה צריך לעשות לא עקרוני. ולהחליט שבמקרה ספציפי זה יש לאשר. מה, באמת רוצים להגיע לעתירות ומלחמות עולם? ולהביא את הצעירים למרירות כלפי ההנהלה שמייצגת אותם?

שנית, כולנו אמרנו שרוצים את אורי כיו"ר ועדת סגל, מה זה עושה לו? אני הייתי מאשר. **יעקב מינץ** – אורי, יש לך טעות בקו החשיבה, מה שעשית זה פתח לצרות. אתה כן צודק שהיה צריך לבוא לפורום הזה מזמן.

**גלעד אופיר** – אתה שואל מה זה עושה לבנות? מינץ תמיד אומר יש המון תקציבים לנבחרות. ההתאגדות כל כך מחבבת את שחקני הנבחרות עד שלא הגיוני שהם דווקא יהיו אלו שילינו שאנו מקפחים אותם!

**מיכה מרק** – כיו"ר ועדת צעירים נתקלתי המון פעמים בדברים שלא היו בתקציב, מעולם לא עשיתי אף תנועה בכסף בלי לקבל אישור.

**בני רונן** – בנושא של האחיות טל, לא הייתי מעורב ולא הכרתי את המלחמה, אבל הובאה להנהלה הצעה ואמרו מראש שלא ישלמו, רצינו לעשות פשרה ולאשר 2500 ₪ ואז אישרנו בלי שום בעיה. אחרי החלטה זו, הציק נכתב, אני חתמתי, כך שזה לא נכון שלא חתמנו.

**עמי אורי** – אם כבר הייתם מוכנים לשלם 2500 ₪ אז יכולתם לאשר 5,000 ₪.

**רמי בלס** – אמרתי למודי, למה אתה לא נותן לגלבווע? אז מודי הסביר שהוא הודיע לבנות עוד לפני שנסעו שלא מאושר הכסף. אמרתי שאני מסכים שגלבווע טעה ושצריך בעתיד לטפל ולהחליט ביחסי עבודה בין הועדות בנושא הכספים. יחד עם זאת, על מנת לא להגיע לבית דין וכד', הייתי מאשר למרות שכואב.

**מודי קניגסברג** – זה לא שאלה של כאב, זה בכלל לא כואב, אבל מה נעשה שבירמן יבוא ויבקש את הכסף ויגיד "למה נתת להן ולא לי?" האם אז גם צריך לתת?

**רמי בלס** – לבירמן ועדת הסגל לא אישרה, אתה מגבה את יו"ר הועדה למרות ששגה, ואתה סוגר דבר שצריך לסגור פה ולא בית דין.

**ברי אבנר** – אני לא משפטן אז לא אכנס לנושאים משפטיים, הועדות יש להן סמכות לפעול בתחום שלהן במסגרת תקציב שאושר. יתכן שההחלטה שהתקבלה לא הייתה נכונה אך נעשתה פה אחד במסגרת ועדת הסגל ומשיקולים ספורטיביים וכמובן יש לזה השפעות כספיות אבל זה בתוך אותו התקציב שאושר.

אני חושב שההנהלה, גם אם ההחלטה הייתה לא נכונה, יש לתמוך ולאשר את נושא הבנות ומהיום ואילך, יצא אחרי זה מכתב של הגזבר של איך ראשי ועדה צריכים לפעול בנושא החלטות כספיות.

הכי לא מוכבד זה שוועד העמותה יצטרך לעמוד בבית דין על זה שהוא והועדות שלו רבים ביניהם.

**אורי גלבווע** – אנחנו נראים רע מאוד, כי לא יתכן שסוגיה כזו תימשך חצי שנה. כולם מעורבים בזה, ואם זה היה נקטל בעודו באיבו העסק היה נראה אחרת.

שנית, ועד העמותה המורחב עושה טעות. הסעיף בתקנון בא לדאוג שלא יקרה מצב שגוף ספורטיבי לא יכול לקבל החלטות כי גוף מנהלי מטרפד אותם.

יש מנגנון ההגנה – שאם יש החלטה ספורטיבית שוועד העמותה לא מאשר יש להפנות לוועד עמותה מורחב שבו יש גם מנהלנים וגם אנשים ספורטיביים, לכן הועד צריך גם לשקול את ההחלטה הספורטיבית.

לגבי מה שאמרתי לבנות: התקנון אומר שכשיש החלטה ספורטיבית, הדרך היחידה של ועד העמודה להגיד לא, זה רק באמצעות ועד העמותה המורחב.

**גלעד אופיר** – אתה אמרת להם שהם יודעות שהן לוקחות סיכון?

**אורי גלבווע** - כן.

**יעקב מינץ** – אורי, אתה כתבת את התקנון שבו כתוב שכדי ליהנות מהכספים ישחק הזוג המקורי בקטגוריה המקורית. כנראה שהייתה לך כוונה. מה שאתה אומר, זה שאתה שמצד אחד כתבת חוקים ומצד שני אתה מבטל אותם כשנח מתוקף סמכותך כיו"ר הועדה שיכול להחליט החלטות ספורטיביות.

יש תקנון שבו דברים ברורים מאוד, השינוי הזה נראה לי שלא היית צריך לעשות זאת. זאת לא החלטה ספורטיבית כי ההחלטה הספורטיבית טמונה בתקנון.

**מודי קניגסברג** – אני מציע להחליט כך: וועד העמותה המורחב מאשר את החלטת ועדת הסגל כפי שהיא, לתת 2500 ₪ לכל אחת מהשחקניות, ואולם קובע ש....

**יעקב מינץ** – אני מסכים להצעה שלך אבל ההמשך צריך להיות ברור וחד.  
**מיכה עמית** – אני בדעה שאם אנחנו מקבלים את ההצעה של אורי, לא נראה שנוכל לעמוד בבית  
הדין מול בירמן. כי אין הבדל בין מה שקרה לבירמן לבנות. זה יוצר תקדים.  
**אורי גלבוץ** – ההבדל הוא שלהן ועדת הסגל אישרה ולבירמן לא.

בתום הדיון להלן ההחלטות של ועדת העמותה המורחב:

1. ראשי ועדות לא יכולים להתחייב תקציבית רק המשרד, הגזבר, ועד העמותה.
2. אסור להעביר כספים מסעיף לסעיף בתוך התקציב אלא באישור ההנהלה.
3. הגזבר הפעיל נוהלי תקציב לכל חברי הועד המורחב.
4. הועדה **מאשרת פה אחד** את החלטת ועדת הסגל שלא לתת לזוג בירמן את המימון.
5. הועדה **לא מאשרת** את החלטת ועדת הסגל לאשר לפדון חצי מהמימון על חשבון סעיף סיוע ולא סעיף פרס. 5 נגד **מתן כל סיוע** 1 נמנע 1 בעד.
6. הועדה **קובעת** כי ההחלטה של ועדת הסגל בנוגע לאחיות טל הייתה שגויה אך נותנת גיבוי ומאשרת לשלם 2,500 ₪ לכל אחת.