

החלטה מס' 26 של ועדת האתיקה המיוחדת

חברי הוועדה: עו"ד דוד פורר, יו"ר הוועדה

עו"ד אשר אקסלרוד

מר מודי קניגסברג

מר איתן לוי

מר אדריאן שוורץ

החלטה

1. ביום 29.5.16 התקיים דיון בפני הוועדה בהשתתפות מר פישר ומר שוורץ ובא כוחם, ובנוסף העיד מטעמם פרופ' עילם גרוס.

2. הדיון הוקדש לנושא סימונים באמצעות הנחת הבורד.

3. לקראת סוף הדיון טענו מר פישר ומר שוורץ ששיטת הסימון בה עוסקת הוועדה כיום שונה משיטת הסימון שיוחסה להם במסמכו של מר קית וולסי, ועל כן ביקשו מר פישר ומר שוורץ לקבל הבהרה מהי שיטת הסימון באמצעות הנחת הבורדים אשר הוועדה בוחנת את התקיימותה. עוד ציינו מר פישר ומר שוורץ כי ככל שהוועדה שוקלת לקבוע כי שיטת הסימון המיוחסת להם שונה מהשיטה שיוחסה להם במסמכו של מר קית וולסי, הרי שהדבר מהווה פגיעה בזכויותיהם הדיוניות.

4. תכליתה של ועדת האתיקה הוא לרדת לחקר האמת ולקבוע האם נפל פגם במעשיהם של מר פישר ומר שוורץ אם לא. בדיקת הוועדה לגבי השאלה האם בוצעו פעולות מרמה על ידי מר פישר ומר שוורץ נעשית על פי סטנדרט ראייתי של למעלה מספק סביר (בהתאם לסעיף ספציפי בתקנון ההתאגדות הישראלית לברידינג). הוועדה אינה מוגבלת באופן גביית הראיות או בכללי פרוצדורה, בכפוף כמובן לכללי הצדק הטבעי והרצון לחתור לגילוי האמת. המדובר בארגון חברים וולונטרי אשר רשאי לנקוט באמצעים כדי לבחון האם חברים בגוף ביצעו פעולות מרמה במסגרת פעילותו, ולנקוט לשם כך בפעולות הנדרשות לחשיפת האמת.

5. שיטת הסימון המיוחסת למר פישר ומר שוורץ, וזאת מבלי להכריע בשאלה האם אכן כך הם פעלו, היא כדלקמן:

בסיום ההכרזות כאשר מר פישר ומר שוורץ נמצאים בהגנה, נתונה בידי השותף של השחקן שצריך להוביל את קלף הפתיחה האפשרות לסמן באיזו סדרה יש לו נקודות, כוח והעדפה בהובלת הפתיחה.

הסימון הנטען מבוצע באמצעות הנחת הבורד במקום ספציפי על השולחן:

- א. קלאב – הנחת הבורד במחצית השולחן של מר פישר.
- ב. ספייד – הנחת הבורד בצד השולחן הקרוב למר שוורץ.
- ג. דיימונד – הנחת הבורד במרכז השולחן.
- ד. הארט – הנחת הבורד באלכסון השולחן בסמוך לידו הימנית של מר פישר.

6. לטענתם של מר פישר ומר שוורץ, בשיטת הסימון המיוחסת להם במסמכו של מר קית וולסי כלול רכיב נוסף והוא שהותרת המגש עליו נמצא הבורד על פני השולחן מהווה סימון אקטיבי לחוסר העדפה להובלת הפתיחה. לטענת מר פישר ומר שוורץ הוצאת רכיב זה משיטת הסימון הנטענת הופך את השיטה הנטענת נגדם לשיטת סימון אחרת (בלתי חוקית גם כן כמובן), ובכך יש לפגוע בזכויותיהם הדיוניות.

טענה זו אינה מקובלת על הוועדה. כשלעצמה, השאלה אם אי-נקיטת פעולה מהווה סימון או לאו אינה חלק כה מרכזי בשיטת סימון המבוססת על הנחה אקטיבית של הבורד במקום מוסכם מראש לצורך סימון. לכל הפחות היא אינה חלק מרכזי דיו באופן שהוצאת רכיב זה הופכת את שיטת הסימון לשיטה אחרת באופן שעשוי לפגוע בזכויותיהם הדיוניות של מר פישר ומר שוורץ.

7. מר פישר ומר שוורץ טוענים עוד שלפי שיטת הסימון המיוחסת להם במסמכו של מר קית וולסי, ההתייחסות לספייד ולקלאב אינה מובהקת אלא מדובר במיקום התלוי בשאלה מי מוביל – מר פישר או מר שוורץ – ולעיתים הסימון יהיה בצד אחד של השולחן ולעיתים בצד אחר.

גם בנקודה זו לא מוצאת הוועדה בשלב זה שהשאלה האם שיטת הסימון תלויית מיקום או לא תלויית מיקום משפיעה לרעה או פוגעת בזכויותיהם הדיוניות של מר פישר ומר שוורץ.

8. על מנת שתינתן למר פישר ומר שוורץ מלוא ההזדמנות להביא את טיעוניהם בפני הוועדה ועל מנת להסיר כל ספק לפגיעה בזכויותיהם הדיוניות, ניתנת בזאת האפשרות למר פישר ומר שוורץ להגיש טיעונים ללא הגבלה כלשהי בהתייחס לשיטת הסימון המפורטת לעיל. מר פישר ומר שוורץ מתבקשים להגיש את טיעוניהם, ככל שיבחרו לעשות כן, תוך 14 יום.



ועדת האתיקה המיוחדת

9.6.16