

**החלטה מס' 29 של ועדת האтика המינוחדת**

**חברי הוועדה:** עו"ד דוד פורר, יו"ר הוועדה

עו"ד אשר אקסלרוד

מר מודי קניגסברג

מר איתן לוי

מר אדריאן שורץ

**החלטה**

**פתח דבר**

1. נגד מר לוטן פישר ומר רון שורץ הועלו חשדות למרמה במשחקי ברידג' באמצעות נקיטתה בשיטות סימון אסורות שיפורטו להלן.
2. שיטת סימון באמצעות הנחת בורדים. השיטה המוחסת למיר פישר ולמר שורץ פעולה כך שבסיום שלב ההכרזות, כאשר מר פישר ומר שורץ נמצאים בהגנה, הייתה לשותף של השחקן שצורך להוביל את קלף הפתיחה האפשרות לסמן באמצעות האופן שבו הניח את הבורדים באיזו סדרה יש לו נקודות, כוח או העדפה בהובילת הפתיחה.
3. שיטת סימון באמצעות שיעולים. השיטה המוחסת למיר פישר ולמר שורץ פעולה כך שמר פישר היה משתעל במהלך ההכרזה אם רצה להודיע למר שורץ כי ידו נמצאת מצד הנמוך של הטווה אותו הראה קודמת לנוכח בהכרזה.
4. הוועדה מוצאת כי מר לוטן פישר ומר רון שורץ פעלו במרמה תוך שימוש בשיטת סימון אסורה בנוגע לשיטות הסימון באמצעות הנחת הבורדים. נוכחות הממצאים בנוגע למרמה בשיטת הסימון באמצעות הנחת הבורדים, הוועדה לא מצאה צורך להזכיר בנוגע לשיטת הסימון באמצעות השיעולים.

**ועדת האтика המינוחדת**

5. ביום 29.8.15 מיניתה הנהלת ההתאחדות הישראלית לברידג' ועדת אтика מיוחדת (להלן: "הוועדה"). בכתב המינוי נקבע כדלקמן:

"הנהלת ההתאחדות הישראלית לברידג' החליטה למנות ועדת אтика מיוחדת (להלן:

"הוועדה" – Special Ethics Commission –).

- עוד החלטה הנהלת ההתאחדות הישראלית לברידג' החליטה את החלטות כדלקמן:
1. חברי ועדת האтика מיוחדת יהיו מר דוד פורר, מר אשר אקסלרוד, מר מודי קניגסברג, מר איתן לוי ומר אדריאן שורץ. יו"ר הוועדה יהיה מר פורר.

2. הוועדה תנקוט בכל האמצעים שתמצא לנכון כדי לברר את הטענות שהועלו, ושיעולו במהלך עבודתה של הוועדה, במישרין ובקיפין, בכל הנוגע לפעולות של מר לוטן פישר ומר רון שורץ בתחום משחק הברידג' בישראל ובעולם.
3. לוועדה נמסר שיקול דעת מוחלט בהפעלת סמכותיה.
4. הוועדה תקבע את סדרי העבודה ואת כל הקשרו באופן עבודה ונחלי העבודה.
5. הוועדה תכין דו"ח עם החלטותיה.
6. החלטות הוועדה תהיינה הן את ההתאחדות הישראלית לברידג' והן את מר לוטן פישר ומר רון שורץ.
7. החלטות הוועדה תהיו סופיות, ללא ערכאת ערעור או ערכאת ביקורת במסגרת ההתאחדות הישראלית לברידג'. מען הסר ספק מובהר שאין בכך כדי לגרוע מסמכות על פי דין של בית משפט.
8. ההתאחדות הישראלית לברידג' תעמיד לרשות הוועדה את מלא המשאים הנדרשים לצורך קידום עבודתה של הוועדה.
9. מרכזת הוועדה תהיה הגבי אורה מאיר, מנכ"ל ההתאחדות הישראלית לברידג'.
10. הוועדה רשאית להחליט על מינוי חבר ועדת נוספת נספ' מישראל או מחו"ל.
11. הנהלת ההתאחדות הישראלית לברידג' מודה לחבריו הוועדה על היררכיותם לנושא".
  
6. כל מי שהוא מעוניין בכך, העביר חומר לוועדה. העתק החומר הועבר למר פישר ולמר שורץ.
  
7. הוועדה קיימה דיונים מקדמים ביוםים 15.8.31, 15.9.20 ו-15.10.20.
  
8. הדיונים שבهم הוצגה תשובה של מר פישר ומר שורץ לחשדות נגד התקיימו ביוםים 16.5.29, 16.4.19, 16.3.8, 16.2.14 ו-16.7.5. הדיוונים היו פתוחים לקהל, הוסרתו ותומלו, וסרטים הדיונים פורסמו באתר ההתאחדות.
  
9. במהלך הדיונים הראשונים של הוועדה הוחלט על השעה זמנית של מר פישר ומר שורץ מכל פעילות במסגרת ההתאחדות הישראלית לברידג', בתחילת ההסכמתם של מר פישר ומר שורץ, ובהמשך שלא בהסכמתם.

#### החשד בנוגע להנחת הבורדים

10. כאמור, שיטת הסימון באמצעות הנחת הבורדים המיוחסת למר פישר ומר שורץ פעלת כך שבסיום ה深刻的ות, כאשר מר פישר ומר שורץ נמצאים בהגנה, הייתה לשותף של השחקן שצורך להוביל את קלף הפתיחה האפשרות לטמן באמצעות האופן שבו הניח את הבורד באיזו סדרה יש לו נקודות, כוח או העדפה בהוביל הפתיחה.
  
11. מעבר לטענה הכללית שהبورדים הונחו באופן חריג על ידי מר פישר ומר שורץ, לוועדה נמסר קוד סימונים, שלפי הטענה מהוות את קוד הסימונים שבו השתמשו מר פישר ומר שורץ.

הסימון הנטען בוצע באמצעות הנחת הבודד במקום ספציפי על השולחן:

- א. הנחת הבודד במחצית השולחן של מר פישר – נועדה לסמן עדיפות לסדרת הקלאב.
- ב. הנחת הבודד לצד השולחן הקרוב למר שורץ – נועדה לסמן עדיפות לסדרת הספריד.
- ג. הנחת הבודד במרכז השולחן – נועדה לסמן עדיפות לסדרת הדיאמוני.
- ד. הנחת הבודד באלכסון השולחן בסמוך לידיו הימנית של מר פישר – נועדה לסמן עדיפות לסדרת ההארט.

#### הסטנדרט הראייתי

12. הסטנדרט הראייתי לפיו פועלת הוועדה הוא שלצורך ביטוס אשמה נדרש הוכחה שהיא מעלה מספק סביר. ראו בהקשר זה את סעיף 49 לתקנון ההתאגדות. הוועדה הגיעה למסקנותיה בהתאם להסטנדרט ראייתי זה.

#### נition ראייתי ביחס לטענת הסימון באמצעות הנחת הבודדים

13. הראייה העיקרית נגד מר פישר ומר שורץ בנושא זה היא סרטוי ויידיאו שבהם מתוודות הנחות הבודדים על ידי מר פישר ומר שורץ.
14. בסרטוי הוידיאו ניתן להבחין בבירור כיצד, פעמי אחד פעם, מניחים מר פישר או מר שורץ את הבודדים במקומות חריג שאינם בהכרח במרכז השולחן, באופן שאינו יכול להיות אקראי.
15. הוועדה בינה את סרטוי הוידיאו אל מול הדיימס עצמן ואל מול קוד הסימון הנטען ומצאה את הטענות כמצודקות. הנחת הבודדים הייתה חריגה (ומפלילה) בשלעצמה, ונמצאה גם התאמה מובהקת בין הנחת הבודדים במקומות חריגים לבין קוד הסימון הנטען.
16. להלן יובא נition סרט הוידיאו במפגש של נבחרת ישראל נגד נבחרת נורבגיה באלייפות אירופה 2014.
17. בסיבוב מס' 26 באלייפות 2014 שיחקה ישראל נגד נורבגיה. מר פישר ומר שורץ ישבו בכיוון צפון-דרום. בסיבוב זה שוחקו בורדים מס' 17 עד מס' 32. מותczęט בסרט הוידיאו עלות העבודות שיתווארו להלן, והਮuidות על כך שהפעולות של בני הזוג הן חריגות בשלעצמן והוא תואמת את שיטת הסימון הנטען.

**בודד 17:** ההכרזה מסתיימת כשהמגש מצד של מר פישר. מר פישר אמר לחוביל. במקום להוביל קלף מעביר מר פישר את המגש מצד של מר שורץ. המתנגד הנורבגי מוריד את המגש, ואולם מר שורץ נוטל את הבודד. מר שורץ מניח את הבודד באלכסון השולחן בסמוך לידיו

הימנית של מר פישר. הנחתת הבודד אלכסון השולחן מהוות, לפי שיטת הסימון הנטענת, סימון להארט. בידו של מר שורץ יש 873 KJ בהארט.

**בודד 18 :** מר שורץ הוא הכרוז. מר פישר מסיר את המגש מן השולחן ומניח את הבודד במרכזו השולחן. כאשר מר שורץ הוא המבצע אין צורך בסימון כלשהו, ומתברר שאין למר פישר בעיה מוטורית בהנחתת הבודד במיקומו הרגיל, במרכזו השולחן.

**בודד 19 :** ההכרזה מסתימית כשהמגש מצד של מר שורץ. מר פישר מסיר את המגש. מר פישר מניח את הבודד במחצית השולחן שלו. הנחתת הבודד באופן זה היא חריגה. לפי שיטת הסימון הנטענת המذובר בסימון לקלאב. בידו של מר פישר יש AKQ בקלאב.

**בודד 20 :** מר שורץ הוא הכרוז. מר פישר מסיר את המגש מן השולחן ומניח את הבודד במרכזו השולחן. כאשר מר שורץ הוא המבצע אין צורך בסימון כלשהו, ומתברר שאין למר פישר בעיה מוטורית בהנחתת הבודד במיקומו הרגיל, במרכזו השולחן.

**בודד 21 :** מר פישר הוא הכרוז. מר פישר מסיר את המגש מן השולחן ומניח את הבודד במרכזו השולחן. כאשר מר פישר הוא המבצע אין צורך בסימון כלשהו, ומתברר שאין למר פישר בעיה מוטורית בהנחתת הבודד במיקומו הרגיל, במרכזו השולחן.

**בודד 22 :** מר שורץ הוא הכרוז. מר פישר מסיר את המגש מן השולחן ומניח את הבודד במרכזו השולחן. כאשר מר שורץ הוא המבצע אין צורך בסימון כלשהו, ומתברר שאין למר פישר בעיה מוטורית בהנחתת הבודד במיקומו הרגיל, במרכזו השולחן.

**בודד 23 :** בסיום ההכרזה על מר שורץ להוביל. מר פישר מוריד את המגש ומניח את הבודד אלכסון השולחן בסמוך לידיו הימנית. המذובר בפעולה חריגה. לפי שיטת הסימון הנטענת מדובר בסימון להארט. בידו של מר פישר יש AT875 בהארט.

**בודד 24 :** בסיום ההכרזה על מר פישר להוביל. מר שורץ מוריד את המגש ומניח את הבודד אלכסון השולחן בסמוך לידיו הימנית של מר פישר. לפי שיטת הסימון הנטענת, המذובר בסימון להארט. בידו של שורץ יש AJ643 KQT94 בהארט.

**בודד 25 :** בסיום ההכרזה המגש מצד של מר פישר ועל מר פישר להוביל. מידיו של מר פישר עולה שכן לו עניין בסימון כלשהו. מר פישר מוביל מיד. מר פישר לא נוגע במגש ולא נוגע בבודד והם נשירים מונחים על השולחן.

**בודד 26 :** ההכרזה מסתימית כשהמגש מצד של מר שורץ. על מר שורץ להוביל. מר פישר מסיר את המגש ומניח את הבודד מצד השולחן הקרוב למר שורץ. המذובר בפעולה חריגה. לפי שיטת הסימון הנטענת המذובר בסימון לשפיף. בידו של מר פישר יש 4 KQT94 בשפיף.

**בודד 27 :** בסיום ההכרזה המגש מצד של פישר. על מר פישר מעביר את המגש לצד של מר שורץ. מר שורץ מסיר את המגש ומניח את הבודד באלבוסון השולחן הסמוך לידו הימנית של מר פישר. לפי שיטת הסימון הנטענת מדובר בסימון להארט. בידו של מר שורץ יש KQ8642 בהארט.

**בודד 28 :** ההכרזה מסתiyaמת כשהמגש מצד של מר פישר. על מר שורץ להוביל. מר פישר מסיר את המגש ומניח את הבודד במחצית השולחן שלו. לפי שיטת הסימון הנטענת מדובר בסימון להארט. בידו של מר פישר יש K9876 בקלאב.

**בודד 29 :** על מר שורץ להוביל. מר פישר מסיר את המגש ומניח את הבודד במרכז השולחן. לפי שיטת הסימון הנטענת מדובר בסימון לדאיומונד. בידו של מר פישר יש J9732 בדאימונד (מר שורץ הכריז פעמיים בדאימונד).

**בודד 30 :** מר שורץ הוא הכרזו. מר פישר מסיר את המגש מן השולחן ומניח את הבודד במרכז השולחן. כאשר מר שורץ הוא המבצע אין צורך בסימון כלשהו, ומתברר שאין למר פישר בעיה מוטורית בהנחת הבודד במקומו הרגיל, במרכז השולחן.

**בודד 31 :** ההכרזה מסתiyaמת כשהמגש מצד של מר פישר. על מר פישר להוביל. מר פישר מעביר את המגש לצד של מר שורץ. מר שורץ אינו מסיר את המגש ולא נוגע בבודד.

**בודד 32 :** מר פישר הוא הכרזו. מר פישר מסיר את המגש מן השולחן ומניח את הבודד במרכז השולחן. כאשר מר פישר הוא המבצע אין צורך בסימון כלשהו, ומתברר שאין למר פישר בעיה מוטורית בהנחת הבודד במקומו הרגיל, במרכז השולחן.

הסימונים האסוריים נצפו גם כאשר מר פישר ומר שורץ ישבו בכיוון מזרח-מערב, כפי שניתן 18. לראות מצפיה תיעוד הוידיאו של מפגשי ישראל באליפות אירופה 2014 נגד איטליה ונגד גרמניה. מר פישר ומר שורץ פעלו לפי שיטת הסימון האסורה גם כאשר ישבו מזרח-מערב.

דוגמאות לכך יש במפגש נגד איטליה בבודד מס' 11, ובמפגש נגד גרמניה בבודדים מס' 19, 20, 23, 25.

גם מר פישר ומר שורץ הודיעו שמקום הבודדים הוא חrieg, ובסוף של דבר, ועל אף שלמר פישר ומר שורץ ניתנו הזדמנויות חוזרות ונשנות להפריך את הראיות העומדות נגדם, לא הצליחו מר פישר ומר שורץ לערער את העובדה הבסיסית העומדת נגדם, והיא שאופן הנחת הבודדים נעשה באופן כה חריג עד שהוא מהוות בפני עצמו ראייה חוזרת לאשמהם.

### טענות ההגנה

- .20. מר פישר ומר שורץ העלו מספר טענות בנוגע לשיטת הסימון המוחצת להם בהנחת הבורדים.
- ראשית, מר פישר ומר שורץ העידו שלא פעלו להעברת מידע באמצעות הנחת הבורדים.
- שנית, מר פישר ומר שורץ הציגו תוצאות בדיקות פוליגראף התומכות בעדותם.
- שלישית, מר פישר הציג חוות דעת רפואי.
- רביעית, מטעם של מר פישר ומר שורץ העידו שני מומחים סטטיסטיים (מר רוז גינגייחשויל ופרופ' עילם גروس) וכן עד מומחה נוספת (מר ינון לירן).
- חמישית, מר פישר ומר שורץ טענו שבחלק מן המקרים אין התאמה בין מקום ההנחה של הבודד לבין שיטת הסימון הנטענת.
- ששית, מר פישר ומר שורץ טענו שאין התאמה בין הסימון של הצד המסתמן (לפי הנטען) לבין הקלף ששוחק על ידי השותף.
- שביעית, מר פישר ומר שורץ טענו שמדובר במקרים קטן של ידים באופן שלא ניתן להסיק ממנו מסקנות לגבי שיטת סימון.
- שמינית, מר פישר ומר שורץ טענו שנייה להציג שיטות סימון אלטרנטיביות שמתישבות עם אופן הנחת הבורדים, אף הציגו שיטות סימון אלטרנטיבית נטענת כזו. לטענת מר פישר ומר שורץ, קיומו של שימוש סימון אלטרנטיביות המתישבות עם אופן הנחת הבורדים מצביעה על כך שמדובר הידיים אינם מספק לצורך קביעת אשמתם.
- .21. הקושי המרכזי העומד בפניו מר פישר ומר שורץ הוא שאופן הנחת הבורדים מתועד בסרטוי וידאו המהווים ראיות ישירות לקביעת הממצאים נגדם. פעמיחר פעם מתועדים מר פישר ומר שורץ מניחים את הבורדים באופן חריג. נוסף לכך, נמצא גם שאופן הנחת הבורדים תואם קוד סימון.
- אין בדבריהם של מר פישר ומר שורץ כדי להוות משקל נגד לראיות אובייקטיביות אלה, והוועדה מחייבת לדחות את עדויותיהם של מר פישר ומר שורץ לפיהן הם לא סימנו זה זהה באמצעות הנחת הבורדים.
- .22. נוכחות הראיות האובייקטיביות המוצקות העומדות נגד מר פישר ומר שורץ, אין בתוצאות בדיקת הפוליגראף כדי לסייע להם. זאת מבליל להכריע בשאלת קבילהותן של תוצאות בדיקת הפוליגראף במסגרת ההליך שבפני הוועדה, ולמשקל שניתן ליחס לתוצאות בדיקת פוליגראף ביחס למי שנטען נגדו כי רימה באירוע ספציפי ונקודתי.

למעלה מן הצורך יצוין כי מילא מר פישר ומר שורץ לא נשאלו במסגרת בדיקת הפליגרף באופן ספציפי בנוגע להעברת מידע באמצעות הנחת הבורדים.

.23. האשמה של מר פישר ומר שורץ עולה מתוך סרכי הוויידאו המתעדים את ביצוע הפעולות האסורות. הוועדה שמעה במסך מספר רב של ישיבות את טענותיהם של מר פישר ומר שורץ עד תום, וניתנה להם מלאה האפשרות להעלות את כל טענותיהם והסביריהם. לאחר שמייעת כל טענותיהם של מר פישר ומר שורץ בנוגע לסתימון באמצעות הנחת הבורדים, הוועדה נוכחה כי אין בטענות אלה כדי לסייע להם ואין בהן כדי להפריך את האשמה העולה מתוך סרכי הוויידאו.

.24. המומחים שהודיעו מטעם מר פישר ומר שורץ התעלמו מהעובדת שפעולת הנחת הבורדים על ידי מר פישר ומר שורץ באופן ובמקום שבו עשו זאת, פעם אחר פעם, אינה פעולה ניטרלית אלא פעולה חריגה כשלעצמה. התעלמות מנקודת מוחותית זו לא מאפשרת לוועדה לקבל את דרך הניתוח שהציגו.

.25. עוד יצינו בנוגע לעדויות המומחים מטעם מר פישר ומר שורץ מספר נקודות.

מר פישר ומר שורץ טענו כי חוות דעתו של פרופ' גروس עדיפה על חוות הדעת שהובאה מטעם (מטעם מר גינגיישווילי).

פרופ' גROS מסר, בمعנה לשאלות הוועדה, שהוא בדק התאמה סטטיסטית בנוגע לשיטת סימונו אחת, ולעומת זאת בנוגע לשיטת הסימון המיוחסת למר פישר ומר שורץ המתוארת לעיל – קיימת מובהקות סטטיסטיות גבוהה מאוד לכך שהනחת הבורדים על ידי מר פישר ומר שורץ נעשתה לפי שיטת הסימון הזו.

גם בחוות דעתו של מר לירן, אין תועלת של ממש למר פישר ולמר שורץ. זאת הן מושם שהיא מכירה בקיומה של התאמה באופן הנחת הבורדים (החריגה לכשעצמה) בין שיטת הסימון הנטענת, הן מושם שהיא עמוקה ומפורטת דיה, הן מושם שתיאור העובדות אינו תואם את ההתרשומות הבלתי אמצעית של הוועדה מסרכי הוויידאו (כذוגמת ניתוח המפגש של ישראל כורבגיה שהובא לעיל) והן מושם שהיא נוגעת לממצאים בתחום הסטטיסטיקה שאינה בתחום מומחיותו של מר לירן.

.26. הוועדה דוחה את טענותם של מר פישר ומר שורץ לפיה נדרשת התאמה בין הסימון של השותף המשמן לבין החובללה של השותף המובייל. זאת הן מושם ששיטת הסימון נלמדת מן האופן החרג בנסיבותיו מר פישר ומר שורץ את הבורדים והן מושם שלפי שיטת הסימון הנטענת אין מדובר בסימון מהוות פקודה אלא סימון באיזו סדרה יש לו נקודות, כוות או העדפה להובלת הפתיחה.

.27. הוועדה דוחה את הטענה שלפליה נדרשות גדולות יותר של ידיים לביסוס אשמתם של מר פישר ומר שורץ. בעניינו מדובר במספר מסוים של ידיים, במספר מסוים של פעולות חריגות

של הנחתת הבודד ובשיטת סימון לא חוקית התואמת את התנהלה החריגת של הבודד במספר מספק של מקרים.

28. בוגע לשיטת הסימון האלטרנטיבית שהציגו מר פישר ומר שורץ, הרי שהמדובר בשיטה חלקית אשר באופן ניסוחה מגולם גם חוסר הרלבנטיות שלה. לפי שיטתה זו מסווגים באמצעות ארבעה סימונים שני מצבים בלבד, כך שמידת האקריאות של התאמה היא גבוהה. מעלה מנו הצורך יזכיר שאף שיטת סימון נתענת זו אינה מתקיימת במלואה. מכל מקום אף אם הייתה שיטת סימון אחרת המתבססת עם הסימונים הנטוענים של מר פישר ומר שורץ, הרי שלא היה בכך כדי לסייע להם, מאחר שאם נאמר כן אזי כל שנדרש לצורך הבטחת זיכוי מאישום במעשה מרמה של סימון בלתי חוקי, הוא יצירת שיטת סימון התואמת שתי שיטות סימון.

עוד יש לזכור בהקשר זה את עוצמת הפעולה החריגת של מר פישר ומר שורץ הבאה לידי ביטוי באופן ההנחה החרג של הבודדים **בשלעצמם**, אף ללא פגיעה לשיטת הסימון.

29. מר פישר הציג חוות דעת רפואי, לתמיכה בטיענות בדבר היפראקטיביות ותונעתיות יתר שהביאו להנחה הבודדים בצורה החריגת כפי שנעשה. אולם, פרט לאבחנה בדבר היפראקטיביות ותונעתיות יתר, אין בחוות הדעת הרפואית שהזגגה התייחסות ספציפית שיש בה לבנות תשתיית מספקת לצורה החריגת של הנחתת הבודדים, והוועדה לא מצאה שיש קשר מספק בין הדברים.

30. יזכיר כי שיטת הסימון באמצעות אופן הנחתת הבודדים מקשה מאוד על זיהוי המעשה הפסול, ואלמלא היו סרטי וידאו המתעדים את מיקום הנחתת הבודדים, הראיות לביצוע העבירה היו מושמדות מיד בסמוך לאחר ביצועה.

31. לוועדה נמסר שסרטיו הוודיאו שעמדו בפני הוועדה ואשר צולמו במהלך אליפות אירופה לנבחרות בשנת 2014 הם התיעוד המצלום הפורמלי הפומבי הראשון של תחרות שלמה בקנה מידה כזה. מעלה מן הצורך יזכיר כי בכך יש כדי להסביר את חוסר המודעות של מר פישר ומר שורץ לכך שאשמתם עולה בצורה כה ברורה מתוך סרטי הוודיאו בהם הם מתועדים.

32. לסיום פרק זה, הוועדה קובעת כי מר פישר ומר שורץ פעלו במרמה להעברת מידע אסור, זה, באמצעות הנחתת הבודדים לפני הובלת הפתיחה, במהלך אליפות אירופה לנבחרות 2014.

#### החישד בוגע לשיעולים

33. אף בוגע לחישד להעברת מידע באמצעות שיעולים, הראייה העיקרית העומדת נגד מר פישר ומר שורץ היא סרטי הוודיאו שבהם הם מתועדים במהלך אליפות אירופה 2014, וזאת בנוסף למספר מסמכים ("מסמכים הדוקטוריים") המשמשים כמסמך עוזר לניתוח ברידג'יסטי של הפעולות המתועדות של מר פישר ומר שורץ.

- .34. נוכח הממצאים בוגר למרמה בשיטת הסימון באמצעות הנחת הבורדים, לא מצאה הוועדה כורך להכריע בוגר לחשד להעברת מידע באמצעות שיעולים.

#### איגוד הבידז'ן האירופאי

- .35. להשלמת התמונה יצוין כי במקביל לדיוני הוועדה קיים איגוד הבידז'ן האירופאי הлик בעניינים של מר פישר ומר שורץ. האיגוד האירופאי מצא את מר פישר ומר שורץ אשימים בהעברת מידע בלתי חוקי והטיל עליהם עונש השעה לצמיות ממשחק יחד, עונש השעה לחמש שנים ממשחק עם אחרים וחובב בתשלום החקירה וההליך.
- .36. יצוין כי הסטנדרט הריאיטי הנדרש שאומץ בהחלטת איגוד הבידז'ן האירופאי לצורך ביסוס אשמה הוכחחה ברמה של דרגת ביניים המצויה בין "מאזן הסתברויות" ל"מעבר לספק סביר" ("comfortable satisfaction"), ואילו הסטנדרט הריאיטי לפי סעיף 49 לתקנון ההתאחדות הישראלית לבידז'ן, כאמור לעיל, מצוי ברף המחייב יותר של "מעבר לספק סביר".
- .37. מובהר כי בהליך זה לא יוחס כל משקל להחלטת איגוד הבידז'ן האירופאי.

#### המשך דיוני הוועדה

- .38. המטלה הנוסףת המוטלת על הוועדה היא השאלה אלו סנקציות יוטלו על מר פישר ומר שורץ.
- .39. הוועדה קובעת כי כל המאונין להגish התיחסות לוועדה בנושא זה יוכל לעשות זאת עד ליום .Sec@bridge.co.il, 31.8.16, באמצעות פניה לכתובת המיליל של ועדת האתיקה
- .40. התיחסויות כאמור, ככל שיהיו, יועברו למר פישר ומר שורץ.
- .41. למר פישר ומר שורץ נתונה האפשרות להגish התיחסותם לעניין הסנקציות עד ליום 30.9.16.



ועדת האתיקה המוחזקת

7.8.16